

I Bemærkningerne til Lovforslaget udtales bl. a.:

„I den af Folketingsudvalget under 10. December 1947 afgivne Betænkning udtales Ønske om at søge Spørgsmaalet om en Forenkling nøjere undersøgt og forhandlet med de interesserede Erhverv. Overensstemmende hermed har der fundet Forhandling Sted med følgende Organisationer: Foreningen af danske Fabrikanter og Grossister i Pelsvarebranchen, Hatte- og Buntmagerforeningen i Danmark, Buntmagerlauget i København, Dansk Pelsdyravlerforening og Dansk Textil Union, som alle har udtalt, at man af Hensyn til de Betæneligheder, der gør sig gældende med Hensyn til Følgerne af en eventuel Ændring af Principperne for Afgiftens Opkrævning, ikke ønsker, at den nuværende Form for Opkrævning af Pelsafgiften ændres.“

Lovforslaget behandledes paa Rigsdagen i Forbindelse med en Række andre Skatteforslag. Det henvises i Folketinget sammen med disse til et Udvalg, hvis Flertal (S., V., K. F. og R. V.) indstillede det til Vedtagelse uden Ændringer, medens et Mindretal (D. K.) gik imod Lovforslaget, da det ikke var blevet ændret saaledes, at Opkrævningen af Afgiften skulde foretages hos Pelshandlerne, hvorved de billige Skindsorter kunde blive fritaget for Afgiften.

Ved Lovforslagets 2. Behandling i Folketinget anbefalede *Gustav Pedersen* som Ordfører for Udvalget Lovforslaget til Vedtagelse, idet han dog beklagede, at det af tekniske Grunde ikke havde været muligt at gennemføre en Ændring, hvorefter Skatten skulde opkræves hos Pelshandlerne.

*Heilesen* (V.) erklærede paa egne Vegne, at han vilde stemme imod Lovforslaget, hvilket begrundedes med, at Pelskatten af danske Pelsavlere maatte betragtes som „en stærk Begrænsning af den nye Produktionsgren, der i de senere Aar er oparbejdet herhjemme, for ikke at sige, at den har medvirket til at ødelægge den. Forholdet er det, at Pelskatten i det store og hele bundfælder sig hos Avlerne, og derved har den været medvirkende til, at en hel Del Avlere i Aar har maattet afvikle. Rent nationaløkonomisk virker Pelsskatten nedbrydende, og den virker meget uretfærdigt over for Erhvervet“.

Som Ordfører for Det konservative Folkeparti gav *Aksel Møller* Lovforslaget sin Tilslutning, men kun med den allerstørste Betænelighed, ikke blot fordi Pelsfarmerne blev ramt af Skatten, men ogsaa af den Grund at Skatten blandt Buntmagerne havde medført en saa følelig Nedgang i Omsætningen, „at man vel maa sige, at den i Virkeligheden har maattet virke katastrofalt for de Medlemmer af Lauget, der ikke har tilstrækkelig stor Kapital til at staa imod med. Dertil kommer