

[N. P. Nielsen.]

til, og jeg maa anmode ærede Medlemmer om at stemme imod det.

Nielsen-Man: Som Udvalgets ærede Ordfører har gjort opmærksom paa, er der i Udvalget opnaaet Enighed om det foreliggende Lovforslag med visse Ændringer, som er foreslaaet af den højtærede Landbrugsminister, paa nær et enkelt Punkt. Jeg vil gerne paa det Mindretals Vegne, der har stillet Ændringsforslag til Lovforslagets § 94, anbefale dette Ændringsforslag. Det, vi her har ønsket at rette ved, angaar et ganske bestemt Forhold. I en hel Række Vandløbsager bliver Ministeriet for offentlige Arbejder paa visse Jernbaner og vel ogsaa paa visse Vejes Vegne interesseret. Der gives i Lovforslagets § 94 visse Retningslinier, der stiller saadanne Jernbane- og Vejbestyrelser paa en anden Maade end private Lodsejere, og det er der vel ikke noget at sige til. Der er en hel Række Forhold her, som der naturligvis maa tages et rimeligt Hensyn til. Det er vel bl. a. ogsaa rimeligt, at disse „Væsener“ selv vil udføre de Arbejder, der kan være Tale om, men i en Række Vandløbsager kommer man til at staa over for det, at Bekostningen bliver saa stor, at Arbejderne i mange Tilfælde ikke bliver gennemført, idet Lodsejerne viger tilbage for at gennemføre en ellers velbegrundet Afvandingsforanstaltning. Derfor har vi ment, det var rimeligt at vende tilbage til Kommissionsbetænkningens Ordvalg angaaende denne Paragraf, som netop indeholder de Ord, vi her har stillet Ændringsforslag om at tilføje paa ny.

Jeg skal tillade mig paa Venstres og Det konservative Folkepartis Vegne at anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme for Mindretallets Ændringsforslag.

Gudiksen: Det er jo glædeligt, det er lykkedes alle Grupper at blive enige om en saa betydelig Lov som den her foreliggende om Vandløb. Det Ændringsforslag, som er stillet af Venstre og Det konservative Folkeparti til § 94, gaar ud paa, at Godtgørelse for de Udgifter, der afholdes af Vej- eller Jernbanebestyrelser, kan indannes for Vandløbsretterne. Det kan der være noget, der taler for; idet man nok kan se, at Jernbaner og Vejevæsen af sikkerhedsmæssige Grunde mange Gange maa bygge stærkere og solidere, end der ellers vilde blive bygget, og det kunde man da mene, at det offentlige skulde betale. Men alt taget i Betragtning tror jeg alligevel, det vil være meget uhel-

digt, dersom vi følger Mindretallet i dets Ændringsforslag til § 94. Det har hidtil været saaledes, at Vejevæsenet selv skulde afholde Udgifterne til dets Veje; det har altid kunnet faa godtgjort Udgifter af Vandløbslodsejerne, og jeg tror, det er rigtigt, at det vedbliver at være saaledes. Jeg tror ikke, der er nogen, der har nægtet at gaa med hertil, men selv om man vilde lægge særlige Hindringer i Vejen for, at det skete, vilde jeg alligevel være betænkelig ved Bestemmelserne i Ændringsforslaget. Jeg tror, som sagt, det er bedst, vi bliver ved det bestaaende, og derfor vil jeg foreslaa min Gruppe, at den stemmer imod det af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

Det er jo saaledes, at Kommissionsforslaget indeholdt netop de Ord, som nu er foreslaaet af Mindretallet, men i det Lovforslag, som fhv. Landbrugsminister Erik Eriksen fremsatte, indeholdes disse Bestemmelser ikke, og det skyldtes selvfølgelig, at det vilde medføre visse Vanskeligheder baade for Vejevæsen og Trafikvæsen at have en saadan Bestemmelse. Derfor vil jeg paa min Gruppens Vegne anbefale, at man stemmer imod dette Ændringsforslag.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker Udvalget for den grundige Behandling af det foreliggende Lovforslag. Det er jo — som det allerede er nævnt fra denne Talerstol — et meget indviklet og meget indgribende Lovforslag, og der er derfor god Grund til at takke for den grundige Behandling. Sagen har faaet, og for den velvillige Indstilling, Udvalget har afgivet i Sagen.

Jeg vil gerne anbefale Tinget at stemme for de Ændringsforslag, der er opnaaet Enighed om mellem Udvalget som Helhed og mig.

Der er desuden stillet et Ændringsforslag til § 94 af et Mindretal, bestaaende af 2 Partier; dette Ændringsforslag kan jeg ikke modtage. Naar jeg ikke kan det, skyldes det først og fremmest, at jeg føler mig bundet til den Aftale, der er truffet ved en Forhandling mellem Landbrugsministeriet og Ministeriet for offentlige Arbejder. Spørgsmaalet vedrører i høj Grad Ministeriet for offentlige Arbejder, og jeg har forhørt, om der var Mulighed for, det vilde stille sig imødekommende over for det foreliggende Ændringsforslag, men det har Ministeriet for offentlige Arbejder ikke ment at kunne. Under disse Omstændigheder mener jeg ligesom min Forgænger, at man maa holde sig til den Affattelse, man er blevet enig om. Derfor vil jeg anbefale, at man stemmer imod dette Ændringsforslag.