

[Undervisningsministeren.]

vil man naturligvis kunne drøfte. Jeg har hørt, at der er fremsat Ønske om, at Lovforslaget kommer i Udvalg; saa vil vi jo kunne se paa det der.

Over for det ærede Medlem Hr. P. A. Poulsen kan jeg for saa vidt henholde mig til, hvad det ærede Medlem Hr. Fr. Kristiansen sagde vedrørende Forskellen mellem Dag- og Aftenskolen. Jeg synes nemlig, at det ærede Medlem Hr. Fr. Kristiansen havde Ret. Der var navnlig een Ting, som jeg synes det ærede Medlem Hr. P. A. Poulsen decideret havde Uret i, og det var, hvad angaar at færdes i fri Luft. Det har umaadelige Fortrin, hvad Helbredet angaar. At man bliver søvrig om Aftenen af at færdes meget i fri Luft, kan vi vist alle være enige om, men hvis vi skal tale om det pædagogisk set, tror jeg ikke, det ærede Medlem netop skulde have fremhævet, at de paagældende har færdedes hele Dagen i fri Luft. Det har netop stor pædagogisk Betydning, at man lægger Undervisningen paa et Tidspunkt, da de unge ikke efter en hel Dags Arbejde er blevet mindre disponerede til at følge Undervisningen.

P. A. Poulsen: Jeg skal kun sige, at naar man gennem en Del Aar har undervist i Aftenskolen, og den hævder vi er god, og har set, at de unge der kan holde sig vaagne, kan de det vel ogsaa paa et Kursus som dette. Jeg synes, det maa ligge paa Linie med hinanden.

Undervisningsministeren (Hartwig Frisch): Man vil se, at man i Loven om Ungdomsskoler for ufaglærte paa ganske samme Maade har foretaget Sondringen mellem Dagskolen og Aftenskolen, fordi det simpelt hen er en pædagogisk Erfaring, at Dagskolearbejdet er værdifuldere, og jeg synes nok, at man her, hvor det drejer sig om landbrugsfaglig Undervisning, bør lægge stærk Vægt paa den pædagogiske Erfaring. Det er jo ingen Gendrivelse af det at sige, at der samtidig kan drives en endda baade virkningsfuld og god Aftenskoleundervisning. Det maa dog erkendes, at Aftenskoleundervisningen har et andet Sigte, idet den ogsaa sigter paa Aldersklasser, som ganske afgjort ikke kan faa Dagundervisning. Derfor synes jeg, at Bemærkningen ikke er i den Forstand relevant i denne Forbindelse. Det, som her er Spørgsmaalet, er, hvorvidt det er den mest tjenlige Tid pædagogisk set for denne Undervisning, og det tror jeg nok vi maa kunne blive enige om.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Date: Der er fremsat Ønske om, at Lovforslaget behandles i et Udvalg, og jeg skal derfor tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 314 af 4. Juli 1942 om Efterskoler.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4551; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 614).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Date: Som de øvrige Lovforslag, vi har haft til Behandling i Eftermiddag, er ogsaa dette Forslag i alt væsentlig en å jour-Føring af de Tilskud, der ydes til Lærerlønninger, og en naturlig Konsekvens af Lønningsloven af 1946. Hertil sigter bl. a. den ændrede Affattelse af Pkt. 3 i § 6, hvorefter Statens Tilskud ydes med Halvdelen af Skolens faktiske Udgift til Forstanderens Løn og Lærerlønninger. Disse meget betydelige Forhøjelser er altsaa nødvendiggjort dels af Hensyn til Lønningsloven af 1946, dels af Hensyn til Efterskolen i Almindelighed.

Der er stillet Forslag om en ny § 9, hvorefter den Tid, en Lærer har virket ved en Efterskole, med visse Forbehold kan overføres ved den paagældendes Ansættelse som Lærer i Folkeskolen eller i Statens Tjeneste. Denne Ændring anser jeg for ganske rimelig.

Endelig foreslaas § 12, Stk. 1, ændret saaledes, at Elevunderstøttelser nu af Statskassen ydes med et Beløb, svarende til $\frac{2}{5}$ af den fastsatte maanedlige Elevbetaling.

Jeg skal ikke komme ind paa yderligere Enkeltheder i Lovforslaget, men blot tillade mig paa mit Partis Vegne at anbefale dette Lovforslag til en velvillig og hurtig Behandling i det høje Ting.