

Derpaa fulgte:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Adgang for Biskopper til Fritagelse i visse Tilfælde for at føre Tilsyn med en Menighed og dennes Præster.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 516).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 47 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Bemyndigelse til Foretagelse af visse Ekspropriationer m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 516).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—4 og dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 174 af 31. Marts 1926 om Brandpolitiet paa Landet og det nærmest dermed i Forbindelse staaende Bygningsvæsen.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4053; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 548).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Hans Hansen: Det foreliggende Lovforslag er meget let overskueligt, idet det gaar ud paa at stryge et Par Linier i § 59 i Loven om Brandpolitiet paa Landet, ved hvilke det bestemmes, at Politimestrene har Pligt til at indsende Udskrifter af Brandforhør til Stadsadvokaten. Den højtærede Justitsminister motiverede Lovforslaget med, at det skulde betyde en Billiggørelse, idet man kunde spare paa Papiret. For saa vidt man ved denne Ændring kan garantere Retssikkerheden i lige saa høj Grad som efter den nugældende Lov, maa man jo sige, at det er berettiget at spare, hvor der kan spares, men det tør jeg ikke som Lægmand udtale mig om. De Udtalelser, der er fremkommet fra forskellige Institutioner: Politimestre, Statsadvokater o.s.v., som den højtærede Justitsminister nævnte, gaar jo imidlertid ind for Lovforslaget, og vi kan ogsaa fra mit Partis Side tiltræde det.

Da den højtærede Justitsminister nu er fremkommet med et Ændringsforslag til Brandpolitiloven, vil der være god Grund til at spørge Ministeren, hvorfor vi ikke faar foreslaaet flere Ændringer i denne Lov. Det vil erindres, at man i Rigsdagssamlingerne 1939—40 og 1940—41 her i Tinget beskæftigede sig meget med denne Lovgivning. De daværende Justitsministre stillede Forslag om betydelige Ændringer i Brandpolitiloven, og disse Lovforslag blev gennem to Rigsdagssamlinger meget nøje behandlet i et Udvalg her i Landstinget. Den Justitsminister, som først fremsatte Lovforslaget, gjorde udtrykkelig opmærksom paa, at disse Ændringer var stærkt paakrævede. Man vil saa maaske spørge, hvorfor Lovforslaget ikke blev gjort færdigt. Udvalget var naaet saa langt, at det var klar til at afgive Betænkning, men vi var paa det Tidspunkt inde i Krigssituationen, og der blev da fra et enkelt Partis Side gjort opmærksom paa, at det vilde være rimeligt ikke at fremme denne Lovgivning under de daværende Forhold. Men det kan ikke nægtes, at hvis betydelige Ændringer, ikke mindst angaaende Bygningsomraadet inden for Brandpolitiloven, var paakrævede for ni Aar siden, er de det endnu højere Grad i Dag, og derfor finder jeg det rimeligt, at jeg benytter denne Lejlighed til at bede den højtærede Justitsminister oplyse, hvorledes det forholder sig med en videregaaende Revision af Loven om Brandpolitiet paa Landet.

Bjerre: Jeg maa ligesom den ærede foregaaende Taler sige, at da jeg hørte, der skulde fremsættes et Forslag til Lov