

[Justitsministeren.]

ikke-autoriserede Revisorer og Patentagenterne føler sig lidt — hvad skal jeg sige — brøstholdne over, at deres Virksomhed er medtaget i det Selskab, som man nu engang kommer i, naar man faar sin Stand omhandlet i en Lov som den foreliggende. Dertil er der vel ikke stort andet at sige, end at det nu engang er Livets Vilkaar, at en Kategori af Medborgere, enten det er Revisorer, Patentagenter eller andre, som Regel vil opleve, at deres Vilkaar til en vis Grad bestemmes af de daarlige Elementer inden for Standen. Dette er netop saa afgjort Tilfældet med Revisorer og med Patentagenter. Bag ved Patentdirektoratets Betænkelse ved at undtage Patentagenterne fra Loven ligger jo den Erfaring, som man i Patentdirektoratet har gjort — jeg har gjort den samme af og til, ærede Medlemmer kan maaske ogsaa have gjort den —, at der findes meget uheldige Medborgere, som under Navn af Patentagenter, Patentbureauer eller Patentkonsulenter, hvad de nu kalder sig, paa det skammeligste udbytter Folk, der opfatter sig selv som Opfindere, og som, fordi de lever under Indtrykket af Begejstringen for deres egen fortrinlige Opfindelse, bliver et let Bytte for samvittighedsløse Spekulanter.

Jeg maa altsaa have Lov at sige, at paa Forhaand vil jeg ikke tro, at der kan blive meget at ændre i Lovforslaget. Det er heller ikke saa underligt, naar man ser, at Loven i den Tid, den har været gældende, ikke har givet Anledning til nogen nævneværdig Kritik. Der er udtalt Ønske om, at man kunde faa nærmere Oplysninger om de Tilfælde af Overtrædelser, der har foreligget. Det skal være mig meget kært baade paa det Omraade og paa de andre Omraader, som har været nævnt, at give det Udvalg, som jeg forstaaer vil blive nedsat, alle de Oplysninger, som kan gives.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Ingeborg Hansen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Behandling i et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning

vedtoges dette Forslag.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 158 af 30. Marts 1946 om midlertidig Ændring af og Tillæg til Lov af 15. Maj 1875 om Tilsyn med fremmede og rejsende m. m., som forlænget ved Lov Nr. 95 af 15. Marts 1947.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3595; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 323).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingeborg Hansen: Der er vel ikke megen Tvivl om, at Fremmedloven, som nu er mere end 70 Aar gammel, trænger til at moderniseres, selv om der er foretaget Ændringer i den i den forløbne Tid. Det ønskelige i at faa Fremmedloven forandret viste sig i sidste Rigsdagssamling, da der i Folketinget blev fremsat Forslag til en ny Fremmedlov. Men dette Forslag naaede ikke at blive behandlet færdigt.

Det fremgaar nu af Bemærkningerne til Lovforslaget og af den højtærede Justitsministers Fremsættelsestale, at Grunden til, at Loven ønskes forlænget uændret i to Aar, er den, at Forvaltningskommissionens Arbejde muligvis kan medføre en Omdannelse af Politiets øverste Ledelse. Deraf skulde saa følge, at Fremmedloven maatte opbygges paa en anden Maade. Der nævnes i Bemærkningerne bl. a. Muligheden af at indføre et Udlændingsnavn.

Under disse Omstændigheder kan mit Parti give sin Tilslutning til en Forlængelse af Loven i dens nuværende Skikkelse, og jeg tilsiger mit Partis Støtte til en hurtig Gennemførelse af Lovforslaget.

Bjerre: Mit Parti ønsker selvsagt ogsaa at medvirke til Gennemførelsen af dette Lovforslag, idet vi er nødt til at have en Forlængelse af Loven. Men som den ærede foregaaende Taler sagde, vilde det være mere naturligt, om vi fik en Ændring af Fremmedloven.

Den Begrundelse, som blev givet sidste Aar for en Forlængelse af denne Lov til 31. Marts i Aar, var, at man forventede, at den nye Fremmedlov paa det Tidspunkt vilde være vedtaget. Hvis dette havde været Tilfældet, havde vi nu ikke behøvet at vedtage denne Forlængelse. Jeg synes derfor, Begrundelsen for at fremsætte det foreliggende Lovforslag ikke er saa god, som den burde være.

Man fremhæver, at Begrundelsen er den,