

**[Ingeborg Hansen.]**

domshandlere — Mæglere og Kommissio-  
nærer —, der er beskæftiget med Handel  
med Detailforretninger, og forskellige andre,  
men det oplyses, at Handelsministeriet paa-  
tænker at udarbejde Forslag til Ændring  
af Næringsloven; derfor har Justitsmini-  
steriet ikke fundet Anledning til at medtage  
disse Kategorier under Loven.

Endelig har det været under Overvej-  
else helt at forbyde Detektivbureauer, men  
dette er man gaaet bort fra trods forskel-  
lige Meninger om Sagen. Det fremhæves  
bl. a., at de hæderligt drevne Bureauer ikke  
maa anses for samfundsskadelige eller stri-  
dende mod Befolkningens og det offentliges  
Interesser; det bemærkes ogsaa, at Bureau-  
erne yder gavnlige Virksomheder som Bistand  
til Afværgelse af eller Opklaring af Forbry-  
delser. Bemærkningerne indeholder Referat  
af mange grundige Overvejelser om Sagen,  
og disse Overvejelser har medført, at man  
ønsker at beholde Loven i dens nuværende  
Form, idet den alt i alt maa siges at have  
været tilstrækkelig til at bremse de lyssky  
Foretagender og til at give Plads for de  
hæderlige og solide Virksomheder. Disse Ar-  
gumenter for at beholde Loven uændret og  
gøre den permanent kan jeg paa mit Partis  
Vegne tiltræde.

Naar det siges, at Loven foreslaas forlæn-  
get uændret, er det en lille formel Unøjagtig-  
hed, idet Dispensationsbestemmelsen i den  
oprindelige Lov ikke gaar over i den nye Lov,  
da den er overflødiggjort ved selve Loven.  
Det drejer sig om de Dispensationer, som  
kunde gives fra Bestemmelserne i § 2, Stk. 1,  
Nr. 2 og 3, om at betegne en Virksomhed  
som Retshjælp eller lignende og meddele,  
at man yder Hjælp som juridisk Raadgiver.  
Da Dispensation kun kunde opnaas for de  
Institutioner, der bestod, inden den gamle  
Lov blev vedtaget, er Regelen uden Interesse  
nu, idet de Dispensationer, som kunde op-  
naas, maa være givet, hvis der er søgt om  
dem.

Jeg kan altsaa paa mit Partis Vegne  
tiltræde de Argumenter, der er givet for at  
bibeholde Loven, som den er, men da det  
er mig bekendt, at man fra anden Side  
ønsker Lovforslaget behandlet i et Udvalg,  
skal jeg, naar Overgangen til anden Behand-  
ling er besluttet, tillade mig at stille Forslag  
om Nedsættelse af et saadant Udvalg.

**Bjerre:** Den gældende Lov, der nu fore-  
slaas afløst, blev vedtaget i 1943 paa Grund  
af forskellige uheldige Forhold, der var  
blevet konstateret. Det var i og for sig  
rigtigt at vedtage en saadan Lov, og der  
var Enighed om, at der tiltrængtes Regler  
til Beskyttelse af Befolkningen paa disse  
Omraader. Det foreliggende Lovforslag slut-  
ter sig meget nøje til den i 1943 vedtagne  
Lov, der skulde have været revideret i for-  
rige Rigsdagssamling. Revisionen blev imid-  
lertid udsat, fordi Justitsministeriet ikke  
var færdig med de Undersøgelser, der skulde  
foretages. Ministeriet har nu afsluttet Un-  
dersøgelserne og har som nævnt i meget  
udførlige Bemærkninger taget Stilling til  
mange af de Spørgsmaal, der var fremme ved  
Lovens Behandling i 1943. Under Behand-  
lingen af Lovforslaget om Udskydelse af  
Revisionen sidste Aar udtalte jeg, at det  
forekom mig at være et meget uheldigt  
Tidspunkt for Ministeriet til at undersøge  
disse Forhold. Loven blev jo vedtaget i  
1943; det var altsaa kun et godt Aars Tid,  
før Politiet blev sat ud af Funktion, og  
efter Kapitulationen har Politiet paa mang-  
foldige Omraader været beskæftiget med  
vigtigere, hastende Sager. Det er derfor et  
Spørgsmaal, om man allerede nu har det  
rette Billede af, hvad der burde have været  
gjort ogsaa fra Politiets Side for at rejse Til-  
tale eller foretage Undersøgelser i Henhold  
til Loven af 1943. Det er muligt, der ikke  
er noget at kritisere, og ud fra den Erfar-  
ing, jeg har, ikke saa meget fra den Juris-  
diktion, jeg er Chef for, men i Egenskab af  
Bestyrelsesmedlem i Politimesterforeningen,  
hvor vi har haft Sagen til Behandling, tror  
jeg ikke, at der fra Politiets Side er Ønske  
om større Ændringer i den hidtil gældende  
Lov.

Loven omfatter forskellige Emner, og i  
Bemærkningerne er der taget Stilling til,  
hvorfor man ikke har ønsket fuldstændig  
at forbyde Detektivbureauerne. Paa Pro-  
fessionens Vegne kunde jeg maaske nok  
ønske at sige, at det er uheldigt, at disse  
Detektivbureauer eksisterer, men fra anden  
Side er imidlertid anført forskellige Ar-  
gumenter for, at Bureauerne opretholdes. Der  
findes Emner og Sager, som Politiet hverken  
vil eller kan tage sig af, men som det er  
naturligt, at Befolkningen har en vis Ad-  
gang til at faa undersøgt, og det er da godt,