

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Bekæmpelse af smitsom Kalvekastning (Brucellose hos Kvæg).

Valgt blev: *Chr. J. Hansen, Date, Fledebius, A. P. Hansen, Henry Hansen, Anna Rasmussen, H. C. Andersen, Ingefred Juul Andersen, Bjerg, Johannes Jensen, Korsgaard, Krarup, P. A. Poulsen, Oluf Johansen og Fr. Kristiansen.*

Derefter foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om offentlig Forsorg, jfr. Bekendtgørelse Nr. 475 af 31. August 1946. [Skolebespisning].

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 335).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 62 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om en Erhvervstælling i Aaret 1948.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 336).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 61 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Da Justitsministeren ikke er til Stede i Øjeblikket, skal jeg udsætte Mødet, det genoptages Kl. 14¹⁵.

Mødet udsat Kl. 14¹⁰.

Mødet genoptaget Kl. 14¹⁵.

Man gik nu til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ydelse af juridisk Bistand samt om Inkasso- og Detektivvirksomhed m. v.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3585; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 323).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingeborg Hansen: Det Lovforslag, der foreligger til Behandling, gaar ud paa at gøre den oprindelige Lov om Ydelse af juridisk Bistand samt om Inkasso- og Detektivvirksomhed m. v. permanent. Den oprindelige Lov fra 1943 maa nærmest kaldes en Forsøgslov. Dengang man behandlede Lovforslaget, stod man noget usikker over for Lovens Rækkevidde og var i Tvivl om, hvorvidt den Begrænsning af de Virksomheders Handlefrihed, Loven skulde finde Anvendelse paa, vilde vise sig at være for snæver eller for vid, og om dens Undtagelsesbestemmelser var tilstrækkelige til at opfylde Lovens Formaal. Man kan sige, at Spørgsmaalet var paa den ene Side: har man faaet nok med? — paa den anden Side: har man faaet for meget med?

Af de meget indholdsrige og interessante Bemærkninger til Lovforslaget fremgaar det, at der nu, ligesom ved Lovens tidligere Behandling, har været foretaget grundige Overvejelser vedrørende forskellige Virksomheder. Der nævnes de ikke-autoriserede Revisorer og Patentagenterne; de har anmodet om at blive undtaget fra Loven, men Justitsministeriet har i Betragtning af alle foreliggende Forhold anset det for rimeligst og mest betryggende for de hæderlige og solide Virksomheder og loyale Næringsinteresser fortsat at lade de paagældende falde ind under Loven. Der har været Tale om at medtage under Loven visse andre Kategorier, saaledes de uautoriserede Ejen-