

### [Finansministeren.]

Jeg har f. Eks. ikke Spor af Lyst til at skulle ramme — for at tage et Eksempel — de Selskabslokaler, der findes i visse Aldersrentekomplekser, hvor de gamle kan holde deres Guldbryllup med nære eller maaske lidt fjernere Slægtninge og Venner, og paa samme Maade kan der være forskellige Ting, der gør, at man maa nære en vis Betænelighed ved uden videre at kaste sig ind i en hastig Løsning af dette Problem, der for nylig blev rejst. Jeg tror, det ærede Medlem Hr. P. N. Petersen (Røjle) vil være enig med mig i, at det er et Anliggende, der maa underkastes en lidt nærmere Behandling end den, som kan blive det til Del ved en eller anden hastig Løsning, ved hvilken man i Virkeligheden let kommer til at gøre Fortræd, hvor man tilsigtede større Retfærdighed.

**P. N. Petersen (Røjle):** Jeg takker den højtærede Finansminister for de Oplysninger, han har givet — der er altsaa Mulighed for at løse Spørgsmaalet paa Næringsloven. Jeg erkender ogsaa, det vil være urimeligt at foretage en særlig Beskatning af Familiebegivenheder el. lign., det giver jeg den højtærede Finansminister Ret i, men samtidig kan jeg ikke frigøre mig for Indtrykket af, at der rundt omkring ved forskellige Lejligheder i Forsamlingshuse eller andre Lokaler ved de saakaldte Sømmenskudsgilder finder et Forbrug af Spiritus Sted, som det vilde være ønskeligt at faa beskattet efter de gældende Regler paa samme Maade som for Restaurationernes Vedkommende.

**Chr. Nielsen:** Jeg synes ikke, den højtærede Finansminister behøver at nære nogen Utilfredshed med, at jeg ikke har vist stor Opfindsomhed med Hensyn til Argumenter imod dette Lovforslag. Thi dels har vi for Skik her i Landstinget, at vi ikke breder os i Debatten om de foreliggende Ting — vi har i saa Henseende fuldt ud accepteret den Tingenes Tilstand, at det er det andet høje Ting, der er udslaggivende i dansk Politik —, dels skyldes det, at jeg ikke nærmere har redegjort for alle de Betæneligheder, man med Rette kunde fremkomme med i denne Sag, at det synes mig fuldkommen overflødig. Det vilde nemlig blot blive en Gentaelse af den Række af Argumenter, som Socialdemokratiet, Finansministeren og de øvrige Medlemmer af den socialdemokratiske Rigsdagsgruppe anvendte sidste Gang, da Lovforslaget var til Behandling — saa det maa jeg gaa ud fra man kender ud og ind. Der er blot sket det, at Socialdemokraterne i nogen Grad har forandret Opfattelse, hvor-

imod vi ser Sagen i nøjagtig samme Belysning som tidligere.

Hvad angaar mit Partis Stilling til de øvrige Lovforslag, som den højtærede Finansminister har fremsat, og hvor megen Opfindsomhed der er lagt deri, synes jeg ikke, der vil være Grund til at udtale sig herom nu, det faar vi jo senere Lejlighed til at tale om i dette høje Ting. Jeg vil dog gerne her pege paa, at hvis man fra socialdemokratisk Side har opfattet vore Krav om at omlægge de indirekte Skatter til direkte Skatter saaledes, at vi ønsker en ensartet Paaaligning af en yderligere Ekstraskat paa Skatteyderne i dette Land, har man opfattet Tingene forkert. Det er derfor, vi ikke blankt har accepteret det Lovforslag om yderligere direkte Skatter, som den højtærede Finansminister har fremsat.

**Finansministeren (H. C. Hansen):** Det ærede Medlem tager fejl; der har ikke foreligget noget Lovforslag om en ensartet Paaaligning af en Ekstraskat paa samtlige Skatteydere. Hvis et saadant Lovforslag er fremsat, kender jeg ikke noget til det. Der er fremsat et Lovforslag om en 10 pCt.s Forhøjelse af det paalignede Skattebeløb for indeværende Skatteaar — det er noget andet. Det betyder, at den Progression, som i Forvejen findes, er opretholdt. Jeg har ikke ønsket og ikke med mine Bemærkninger villet opfordre det ærede Medlem til at gentage Selvfølgeligheder, som er sagt tidligere. Mit Partis Standpunkter kender jeg ud og ind, og det, der er sagt tidligere af mit eget Parti, kender jeg ogsaa ud og ind. Det spiller vel sagdens i denne Forbindelse en ringere Rolle, naar vi staar over for en politisk Situation, en politisk Magtposition som den, vi nu engang har at regne med. Der er det det ærede Medlem Hr. Chr. Nielsen og hans Parti, synes jeg, i Starten har villet stille sig uden for Virkeligheden, har villet placere sig der, hvor man raabte ud af et Vindue, medens det for os dog maatte gælde om at faa Resultater frem. Jeg haaber derfor, at det ærede Medlems Tale her i Dag er af samme Karakter, som hans Partifælles i det andet høje Ting: det var noget, der skulde siges, før man tog Værktøjet frem og begyndte at bestille noget. Saadan kommer det forhaabentlig til at gaa, vil jeg gaa ud fra.

Det ærede Medlem Hr. P. N. Petersen (Røjle) nævnte Spørgsmaalet om Forsamlingshusene. Jeg skal derom sige, at Forsamlingshusene er et Anliggende for sig. Jeg er bekendt med, at der forestaar en Domstolsafgørelse netop vedrørende dette særlige Spørgsmaal, og at Forsamlingshusene der-