

[Formanden.]

1. Juni 1946 om Ændring af Lov Nr. 132 af 14. April 1932 om Lukketid for Butikker og Lagre m. v., jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 204 af 20. Maj 1933.

Mødet hævet Kl. 14²⁵.

4. Møde.

Onsdag den 26. November Kl. 15³⁰.

Formanden: Den paa Dagsordenen opførte Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse og Ændring af midlertidig Lov Nr. 300 af 1. Juni 1946 om Ændring af Lov Nr. 132 af 14. April 1932 om Lukketid for Butikker og Lagre m. v., jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 204 af 20. Maj 1933.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2757; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 13).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Marinus Larsen: Jeg skal ikke sige mange Ord om det foreliggende Forslag til Lov om Forlængelse af den midlertidige Lov om Lukning af Butikker m. v.

Den nugældende Lov udløber jo til 1. December, og det er nødvendigt, at der gennemføres en Forlængelse af Loven, da vi ellers kommer til at staa uden Lovgivning paa dette Omraade, hvilket dog vist alle vil være enige om vilde være meget uheldigt. Som det blev fremhævet af den højtærede Handelsminister ved Fremsættelsen, vilde det sikkert være urigtigt paa nærværende Tidspunkt at gennemføre varige Lovbestemmelser paa dette Omraade. Saa længe Forholdene er, som de er i Øjeblikket, hvor der er Vareknaphed, Mangel paa Arbejdskraft og Vanskeligheder med Hensyn

til Opvarmning og Belysning af Forretningslokalerne, vil det sikkert være formaalstjenligt at opretholde de nugældende Lukketider, i alle Tilfælde i et Aar, saaledes som det her er foreslaaet.

Den nye § 4, som er foreslaaet optaget i Loven, hilser jeg med Glæde. Det har været generende for mange, at Butikkerne lukkede Klokker 17,30 Dagen før to paa hinanden følgende Helligdage, saa det er et Gode, at der bliver indført en Ændring paa dette Omraade.

Jeg vil gerne benytte Lejligheden til at gøre opmærksom paa, at vi ønsker den nuværende Bestemmelse om Fredagslukning Kl. 20 bibeholdt i den kommende Lukkelov. Det har navnlig Betydning for Provinsen, idet det derved bliver muligt for Landbefolkningen at komme ind til Købstaden og handle om Fredagen. Maaske ligger Forholdet anderledes for Hovedstadens Vedkommende, saa at det vil være rigtigt at fastsætte en anden Lukketid for Hovedstaden, men for Provinsens Vedkommende vil jeg altsaa mene, at man ved den kommende Revision bør bibeholde denne Bestemmelse.

Jeg vil ogsaa benytte Lejligheden til at henstille til de forretningsdrivende, at de holder aabent i den Tid, Loven hjemler Ret til. Det kan være til Gene for det købende Publikum, naar Forretningerne lukker paa visse Tider af Dagen. Nu ved vi udmærket, at den herskende Varemangel frister til at lukke Forretningerne paa Tider, da der ikke er megen Forretning, men den Dag kommer forhaabentlig igen, hvor der bliver rigeligt med Varer, og da vil det være godt, om de handlende staar i et godt Forhold til Kunderne.

Jeg kan paa mit Partis Vegne tilsige Medvirken til hurtig Gennemførelse af Lovforslaget.

Villemoes: Ligesom den foregaaende ærede Taler skal jeg ikke sige ret meget om denne Sag.

Det er jo rigtigt, som der staar i Indstillingen fra det Udvalg, som det faldt i min Lod at nedsætte sidste Foraar, at Vanskelighederne ved at skaffe Varer og Mangelen paa Arbejdskraft stadig er saa store, at det næppe vil være rigtigt allerede i indeværende Aar at lade den gældende midlertidige Lov afløse af varige Bestemmelser.

Det er rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Marinus Larsen sagde, at naar man forkorter den Tid, hvori Butikkerne maa have aabent, vil det være ønskeligt, at de stort