

[Finansministeren.]

standerne, fordi de ikke har fremført Anker, der afgørende adskiller sig fra dem, der allerede er fremført andetsteds, og som jo har givet Anledning til megen Diskussion.

Til det ærede Medlem Hr. Stensballe vil jeg gerne gøre den Bemærkning, at jeg beklager, hvis Lovforslaget paa de Punkter, det ærede Medlem paapegede, har faaet en Form, der afviger fra Sædvanen. Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem, at der ikke i den paagældende Formulering ligger noget tilsigtet. Jeg skal tage Anledning til for det første at lade en Notits lægge ved hele Sagen i Finansministeriet, hvorefter Spørgsmaal om Forlængelse af en Koncession ogsaa skal forelægges for Landstingets Finansudvalg, og jeg skal tage hele Spørgsmaalet i øvrigt om Forholdet mellem de to Finansudvalg i Relation til denne Lov op til Overvejelse og undersøge, om det er muligt at rette paa det, hvis der her er begaaet en formel Fejl, hvad jeg i saa Fald meget vil beklage. Jeg haaber, at det ærede Medlem Hr. Stensballe vil kunne akkviescere ved disse Bemærkninger om det Problem, som det ærede Medlem var inde paa.

Jeg kan i øvrigt ikke se, at der for mig er nogen Anledning til at forlænge det høje Tings Møde med en Gennemgang af de Betragtninger, der er gjort gældende. Det ærede Medlem Hr. P. N. Petersen (Røjle) forsøgte at komme ind paa en Omtale af Lotterne og sagde bl. a., at Lotterne nu skulde til at skyde med Geværer. Jeg ved det ikke; jeg har ikke været ude at skyde med nogen af dem, saa jeg er desværre ikke i Stand til hverken at afkræfte eller bekræfte det ærede Medlems Formodning. Men jeg kan maaske ogsaa betragte dette Anliggende som forholdsvis perifert i Forhold til det Lovforslag, som i Øjeblikket behandles.

De øvrige Betragtninger, som er gjort gældende af moralsk og økonomisk og beskaftigelsesmæssig Natur, er i høj Grad tidligere kommet til Udtryk, hvilket ogsaa Betænkningen viser. Det ærede Medlem Hr. P. N. Petersen (Røjle) fandt, at Modstandernes Argumenter mod Tipning var af langt større Vægt end Tilhængernes. Nu er det sete jo altid afhængigt af Øjnene, som ser, og hvad det læste angaar, gælder det samme. Jeg vil ikke anerkende, at der er større Vægt i det, Jens Marinus Jensen siger for sine Ungdomsforeningers Vedkommende, end i det, de Folk siger, som har Ansvaret for de store Idrætsorganisationer uden for de danske Ungdomsforeninger. Men som

sagt, da der ikke — jeg haaber, at det høje Ting vil give mig Ret heri — i de Betragtninger, der er fremført ud over det Problem, som det ærede Medlem Hr. Stensballe var inde paa, ligger Ting, der bringer noget nyt ind i den langstrakte offentlige Debat, der har været om Tipstjenesten, vil jeg haabe paa Tilgivelse for, at jeg ikke i Detailler gaar ind paa de enkelte Betragtninger, men nøjes med endnu en Gang at takke dem, der har givet Udtryk for, at de vil støtte Lovforslaget, idet jeg haaber paa, at Lovforslaget vil faa en hurtig og let Gang gennem det høje Ting.

Stensballe: Jeg takker den højtærede Finansminister, for det elskværdige Svar, han gav paa det Spørgsmaal, jeg havde rejst. Den højtærede Minister sagde, at det var ikke noget tilsigtet. Det har jeg hverken sagt eller ment, det var — i hvert Fald ikke fra Ministerens Side. Men det er heller ikke den højtærede Finansminister, der har sat de Ord ind; de stammer udelukkende fra de Radikales Ændringsforslag, som er stillet til tredie Behandling i Folketinget. Det er saaledes de Radikales Indsats, medens de ellers stemmer imod.

Jeg vil dog bede den højtærede Finansminister om, at han nu undersøger Forholdet og foretager en Paategning paa Sagen i Ministeriet, og at Spørgsmaalet bliver undersøgt for alle fire Tilfældes Vedkommende. Jeg tror, jeg har Ret i alle fire Tilfælde.

P. N. Petersen (Røjle): Det er blot ganske faa Ord, jeg vil sige til den højtærede Finansminister i Anledning af de elskværdige Bemærkninger, han henvendte til mig. Jeg nævnte Lottekorpsset, fordi det staar øverst paa den Fortegnelse, der er optaget i Udvalgsbetænkningen, hvilket altsaa viser, hvad man under visse Omstændigheder kan komme ud for ved Gennemførelsen af en Lovgivning som denne.

I øvrigt kan jeg være enig med den højtærede Finansminister i, at det ikke vil være nødvendigt at gaa ind i en videre Debat om dette Forhold eller andre Forhold, som staar i Forbindelse dermed, da der har været en saa omfattende Debat om det i det andet høje Ting.

Naar jeg har bedt om Ordet, er det ogsaa, fordi jeg vil bringe den højtærede Finansminister en Tak for hans Udtalelser om Forholdet imellem de to Finansudvalg, for det er jo ikke alene i dette Tilfælde, der kan være Anledning til at gaa ind i en saadan Overvejelse. Det forekommer