

[Landbrugsministeren.]

det kan der maaske være nogen Grund til at frygte — det skal jeg dog ikke udtale mig om. Jeg vil henstille, at Arbejdet gøres færdigt saa hurtigt som muligt, fordi det i mange Henseender er meget ønskeligt, at Lovforslaget gennemføres snarest.

Wittrup: Det ærede Medlem Hr. Nielsen-Man sagde ikke saa forfærdelig meget slem om de foreliggende Lovforslag, og det forstaar jeg egentlig godt, fordi denne Lovgivning netop søger at hindre, at den udmærkede Virksomhed, som det ærede Medlem nu skal varetage som Formand for Statens Jordlovsudvalg, ikke gøres illusorisk ved at Grunden graves bort under den. Der er noget inkonsekvent i fra Statens Side at gøre et stort Arbejde for Oprettelsen af nye Brug, naar man samtidig tillader, at dette Arbejde saa at siges muldrer bort fra neden ved at bestaaende Brug nedlægges. Det er det ærede Medlem sikkert ogsaa klar over, og derfor kom det ærede Medlem slet ikke ind paa nogen egentlig Kritik af Lovforslaget, men erkendte, at Loven af 1925 sikkert trængte til Ændring. Det er netop det, der sker her; der foretages Ændringer af de gældende Lovbestemmelser, saa at de virkelig kan komme til at virke efter deres Hensigt.

Det ærede Medlem Hr. Krarups Bekymringer over Godsernes Formindskelse, fordi de har saa stor Betydning som Læresteder og Forsøgssteder, tror jeg ikke er berettigede; der er ikke nogen større Fare i den Henseende. De eksisterende store Godser forsvinder ikke ved denne Lovs Bestemmelser, men man hindrer derimod den Hamstring af Landbrug, som der er Tendens til. Hamstring har aldrig været i høj Kurs, og jeg synes heller ikke, at Hamstring af Jord bør fremhæves som noget særlig betydningsfuldt eller prisværdigt. Jorden er nemlig et Produkt, om jeg saa maa sige, der er begrænset af vort Lands Grænser; vi kan ikke importere Jord, vi maa dele den, vi har, mellem os paa den mest fornuftige Maade.

Det ærede Medlem Hr. Hauch var bekymret paa Ejendomsrettens Vegne, ja han betragtede mig og Socialdemokratiet som haabløse i den Henseende. Det ærede Medlem appellerede til Det radikale Venstre, som han troede der var en Mulighed for at faa til at gaa over til sit Standpunkt. Jeg kan ikke se, at man her angriber Ejendomsretten. Det er en underlig Fortolkning, en meget haartrukken Fortolkning, at sige, at man her angriber Ejendomsretten. Det

ærede Medlem siger, at man fratager Landmændene Dele af deres lovligt erhvervede Ejendomme. Nej, vi fratager dem ikke deres Ejendomme, vi siger bare, at hvis de faar mere i Munden, end de kan gabe over, skal de sælge noget af det. De kan sælge Jorden til fuld Pris, til Dagens Pris. Vi kommer ikke og siger, at de skal sælge den billigere end til Dagens Pris. Har de købt godt, kan de formentlig ogsaa sælge godt og klare sig godt derved. Har de gjort en daarlig Handel, da de købte Jorden, vil de ogsaa komme til at tage Tabet, hvad enten denne Lov bliver vedtaget eller ikke. Jeg antager, det bliver det samme for de Landmænd, som har købt en Gaard mere, end de har Brug for, og nu bliver stillet over for den Situation, at de maa afhænde den. Kan det kaldes Berøvelse af Ejendomsretten? De paagældende faar i alt Fald fuld Erstatning; de faar den Pris, der kan opnaas paa det frie Marked, hvilket netop er det, der er Liberalismens Hovedhjørnesten, og som de faar Lov til at boltre sig paa af Hjertens Lyst. Naar dette Lovforslag bliver vedtaget, kan de sælge deres Gaarde paa det frie Marked. (*Afbrydelse: Fri?*) Ja, de kan ganske frit sælge. Hvis en Mand havde fundet paa at opkøbe Korn under de Forhold, vi har haft, hvor vi har været henvist til at leve af det, vi havde, eller han havde opkøbt en anden Ting, som var nødvendig for Befolkningen til Produktionen eller Ernæringen, mon vi saa ikke, selv om han havde opkøbt det med fuld lovlig Ret, alligevel vilde sige til ham: du har vist faaet mere, end du har Brug for, derfor kommer du til at sælge af det! Ja, man vilde sikkert sige til ham: du kommer til at sælge til den og den Pris. Det siger man ikke engang her, og saa taler man om Krænkelse af Ejendomsretten. Det kan jeg ikke erkende, man kan, og selv om jeg ikke var Socialdemokrat, kunde jeg ikke erkende det. Det tror jeg heller ikke, andre efter nærmere Eftertanke kan. Man behøver ikke at være Socialdemokrat for ikke at kunne erkende Rigtigheden af det ærede Medlem Hr. Hauchs Fortolkning.

Jeg nærer ikke noget Ønske om Udvalgsbehandling, men der er jo heller ikke fra anden Side fremsat noget bestemt Krav om en Udvalgsbehandling. Der er talt om Betimeligheden deraf, men selvfølgelig vil jeg ikke modsætte mig det, hvis der fra anden Side stilles Forslag om Udvalgsbehandling. Det vil jeg imidlertid afvente. Jeg er ikke saa glad ved paa nærværende Tidspunkt at sende disse Lovforslag i Udvalg, fordi Ønsket herom for mig mere staaer som et Forsøg paa at forhale Sagen, saa at