

**[Stensballe.]**

dette Materiale kan jo fremlægges i Kommissionen, til hvilken jeg gaar ud fra, at Ministeren sørger for, at der bliver givet Adgang for Medlemmer af begge Rigsdagens Ting. Til denne Kommissions Nedsættelse giver mit Parti altsaa fuldt ud Tilslutning, men vi vil ikke medvirke til Lovforslagets Gennemførelse i den foreliggende Form, og ved tredje Behandling maa vi stemme imod Forslaget.

**Malchau:** I mit Partis Ordførers Fraværelse skal jeg fremsætte nogle Bemærkninger om det foreliggende Lovforslag. Det skal ikke blive mange eller lange Bemærkninger; der er jo allerede baade af den højtærede Indenrigsminister ved Forelæggelsen af Forslaget og af de tidligere Ordførere, som har talt i Dag, udførligt redegjort for Forslagets Forhistorie og for dets Enkeltheder. Lovforslaget har faaet en meget grundig Behandling i Folketinget, idet det er ca. 4 Maaneder siden det blev fremsat dér, og jeg gaar ud fra, at alle ærede Medlemmer af dette høje Ting nøje har fulgt Forhandlingerne i Folketinget og fulgt, om jeg saa maa sige, Slaget fra Fase til Fase, saa at man er fuldstændig orienteret i enhver Henseende.

Fra konservativ Side er vi fuldstændig klar over, at en Revision af den nugældende Valglov er paakrævet. Der er mange Grunde, der taler derfor. Adskillige af disse er blevet omtalt her i Dag, og jeg kan fuldt ud tiltræde meget af det, der i saa Henseende er sagt. Dertil kommer Omstændighederne ved det sidste Folketingsvalg, Valget den 28. Oktober 1947, med bl. a. Dannelsen af Partiet Hovedstadens Venstre, der vel nok var lovlig, men alligevel uden Tvivl var absolut i Modstrid med Aanden i og Hensigten med Valgloven. Jeg hørte det ærede Medlem Hr. Stensballes Forklaring vedrørende Dannelsen af Partiet Hovedstadens Venstre og dets Stilling til selve Partiet Venstre. Jeg kan ikke granske Lever og Nyrer, men jeg har vel Lov til at sige, at jeg synes, denne Forklaring var — jeg kan bruge et mildt Udtryk — noget søgt. Vi kan alle være enige om, at en Simplificering af den nugældende Valglov sikkert er paakrævet, men naar man tager fat paa en Opgave af den Størrelse, som en Revision af Valgloven er, finder man hurtigt, at der er saa mange Problemer, der dukker frem, og saa mange Spørgsmaal, der melder sig, at det ikke er saa lige en Sag at revidere en Valglov, i hvert Tilfælde ikke inden for den korte Tid, som et Folketingsudvalg normalt kan have til Raadighed. Det har da ogsaa vist

sig, at der er opstaaet en Række af Problemer — som man vil kunne se af Indledningen til Folketingsudvalgets Betænkning —, Problemer, som kræver en meget nøje Undersøgelse, saa at det er nødvendigt, at der er et længere Tidsrum til at beskæftige sig med alle disse Spørgsmaal, og man maa ogsaa nødvendigvis have sagkyndig og teknisk Bistand til at klare alle disse forskellige Problemer.

Vi kan fra konservativ Side tiltræde, hvad Ministeren har lovet, nemlig at der bliver nedsat en Valglovskommission, en hurtigt arbejdende Kommission, der skal afgive Betænkning — jeg tror, det var i Løbet af 2 Aar, og vi mente egentlig, da vi havde faaet dette Løfte, at man skulde vente med en ny Valglov, indtil denne Kommission var færdig med sit Arbejde. Det fik vi ikke Tilslutning til fra anden Side, i hvert Tilfælde ikke tilstrækkelig Tilslutning til, saa at det altsaa bliver nødvendigt at vedtage Ændringer i Valgloven nu, selv om vi fra vor Side mener, det var mest formaals-tjenligt at vente dermed. Men saa maa ogsaa Konsekvensen heraf blive, at de Ændringer, som vi her staar i Begreb med at gennemføre, kun maa indeholde saadanne Bestemmelser, som det er nødvendigt at gennemføre i Øjeblikket, medens den virkelig gennemgribende Revision af Valgloven maa afvente Kommissionens Arbejde. Vi har fra konservativ Side under Behandlingen i det andet høje Ting erklæret os villige til at medvirke til Gennemførelse af midlertidige Ændringer i den nugældende Valglov, Ændringer, som kun har til Formaal at hindre et enkelt Parti i at faa en urimelig Overrepræsentation. Vi kan ikke tiltræde det oprindelige Forslag, som blev fremsat i Folketinget og heller ikke det Forslag, som vi her behandler, som er vedtaget i det andet høje Ting af et Flertal, og som derfor formentlig ogsaa vil blive vedtaget af et Flertal i dette høje Ting, selv om dette Forslag, dersom det gennemføres, og dersom det faar Lov til at virke, vil betyde en Gevinst for Det konservative Folkeparti, det vil sige mere Retfærdighed for vort Vedkommende, end Tilfældet har været ved de sidste Valg.

Der er forskellige Grunde til, at vi ikke kan medvirke til at gennemføre dette Lovforslag. Der er saaledes Hensynet til Grundlovens § 32, som allerede er nævnt flere Gange her i Dag, dette, at man skal tage Hensyn til de tyndt befolkede Egne. Vi har ingen Garanti for det efter Bestemmelserne i det Lovforslag, vi her behandler. Der kan godt komme saadanne Tilfælde frem, at de tætbefolkede Egne i Virkeligheden favoriseres paa de tyndt befolkede Egenes Bekostning. Og