

[Oluf Johansen.]

ved Ekspropriation. Og for alle dem, der ligger for langt fra den Jord, der kan være Tale om, er der heller ikke noget Spørgsmaal, hvad enten det drejer sig om Ekspropriation eller Forkøbsret. Tilbage bliver saa en Række Tilfælde, hvor dette Spørgsmaal har Interesse, og her maa vi saa se, hvem der faar Ret i Bedømmelsen af det. Jeg tror, vi er i Stand til at løse Problemerne lige saa hurtigt og lige saa godt ad Forkøbsrettens som ad Ekspropriationens Vej.

Endelig henviser det ærede Medlem til forskellige Tidspunkter, hvor man her paa Rigsdagen fra forskellig Side ikke har været bange for Ekspropriation. Jeg skal aabent vedstaa, at i 1937 støttede vi Forslaget om Ekspropriation med visse Forbehold for at skaffe Jord til de indeklemt Husmænd. Men jeg tror, Situationen laa saadan, at paa samme Tid, som jeg her fra denne Talerstol støttede Forslaget, blev Forslaget taget tilbage. Jeg ved ikke, hvem det var, der svigtede dengang.

Chr. J. Hansen: Det ærede Medlem Hr. Nielsen-Man mente, at jeg vist syntes, vi skulde have en Dag ud af det. Næh, det har jeg saamænd ikke ment, men jeg har ment, at der ved Omtalen af dette betydningsfulde Jordlovsforslag var Grund til at gøre opmærksom paa, at vi fra vor Side havde ønsket visse andre Bestemmelser, naar man nu havde hele Jordspørgsmaalet til Behandling, og det tror jeg, det ærede Medlem kommer til at affinde sig med.

Det ærede Medlem gjorde mig opmærksom paa, at man skulde ikke tro alt, hvad der staar i Aviserne. Deri er jeg for saa vidt helt enig med det ærede Medlem. Jeg har tit undret mig, naar jeg har læst Referater i Venstrebladene Danmark over, det skal jeg gerne erkende. Men at det ærede Medlem har sagt noget helt andet end det, Venstrebladene refererer, kan dog i hvert Fald ikke være min Skyld. At det ærede Medlem har givet Udtryk for, at han ikke vilde være Formand for Jordlovsudvalget, saafremt Forslaget om Ekspropriation blev gennemført, det kan da heller ikke være vor Skyld; jeg havde nær sagt, tværtimod vilde jeg ønske, at Forslaget saa var blevet gennemført.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard gav Udtryk for, at jeg havde gjort mig skyldig i en Misforstaaelse. Jeg har forstaaet det saaledes, at det ærede Medlem vilde være gaet endnu videre med at undtage Ejendomme fra Forkøbsretten, og paa dette Omraade er det altsaa, at det ærede Medlem og undertegnede ikke er helt enige.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Johansen ofrede jo meget Krudt paa mig. Det var ikke Ekspropriation, det gjaldt om, men det var Forkøbsret, og her har man saa været enig om at fravige visse Bestemmelser. De Mænd, jeg har citeret, har netop ikke talt om Ekspropriation, sagde det ærede Medlem. Men Formanden for Kalundborg-Kredsens Husmandsforening, Jørgen Andreasen, siger: Jeg kan som Medlem af Tremandsudvalget oplyse, at flere store Jordejere har sagt blankt Nej til at aftaa Tillægsjord. Jeg tror ikke paa, at der kan fremskaffes Tillægsjord til de indeklemt Husmænd, uden at vi faar en Ekspropriationsbestemmelse. Vel skal den være inden for Rimelighedens Grænser, men naar det er Tilfældet, vil det aldrig give Anledning til Misbrug. Han nævnte netop, at der skulde være en Ekspropriationsbestemmelse, i Mod sætning til hvad det ærede Medlem vil paastaa.

Naar det ærede Medlem saa endvidere mener, at man kan løse Spørgsmaalet lige saa godt og lige saa hurtigt ved Forkøbsret som ved Ekspropriation, er dette ogsaa en af de Ting, vi ikke er enige om. Jeg nævnte før denne Undersøgelse i Fyns Stifts Husmandsforening, hvorefter 76 pCt. af Indehaverne af de indeklemt Husmandsbrug ønske Jord. Hvis man tager dette som Grundlag Landet over, er de 30 000, jeg har nævnt, i hvert Tilfælde ikke for mange. Og naar der gives Udtryk for, at der er Jord saaledes beliggende, at det skulde være gørligt, at 85 pCt. af de indeklemt Husmænd kan faa deres Ønske opfyldt, uden at Eksistensbetingelserne forringes for de Ejendomsbesiddere, der skal afstaa Jorden, tror jeg ikke paa, at det lader sig gøre ved den Forkøbsret, der nu gennemføres, og hvorved saa stor en Del af Danmarks Ejendomme undtages.

Det ærede Medlem henviste saa til, at 1937-Forslaget blev trukket tilbage. Ja, men det ærede Medlem ved ogsaa nok hvorfor. Hvis det ærede Medlem og hans Parti havde haft en fortsat Interesse i dette Spørgsmaal, kunde de have staaet fast paa det, da Forslaget var til Behandling igen i 1946, for da fik vi jo et Valg faa Maaneder efter, og der er ingen Tvivl om, at saa kunde det være gennemført, uden at det behøvede at vække nogen Ravage hverken i Rigsdagen eller Landet over, og det vilde have hjulpet dem, der trængte til det.

Nielsen-Man: Naturligvis er det ikke det ærede Medlem Hr. Chr. J. Hansens Skyld, at Venstrebladene ikke refererer korrekt, lige saa lidt som det kan være min