

[Starcke.]

betyde, at man ligesom fortæller en Besættelsesmagt i Forvejen, hvad man vil gøre. Maa jeg nu dertil sige, at naar man ligefrem nedsætter en Forsvarskommission til Ordning af hele det militære Værn, kan den samme Betragtning saa ikke gøres gældende deroverfor?

Det er ikke af Fingerkløe, vi stiller Forslag til Dagsorden, og jeg vil understrege, at den højtærede Forsvarsminister fik en fair Chance, idet jeg rettede min Henvendelse som et Spørgsmaal til ham, nemlig om han kunde tænke sig at nedsætte en saadan Kommission. Det lod til, at den højtærede Forsvarsminister ikke tænkte tilstrækkelig hurtigt, for samtidig med at han indrømmede, der var et Problem, saa kom han alligevel til det Resultat, at det var et Problem, som han vilde lade ligge.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen kunde ikke forstaa, at man kunde ordne dette ved Lov. Baade det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen og forskellige andre ærede Ordførere som f. Eks. det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft bør læse Forslaget til Dagsorden igennem igen, for der staa udtrykkeligt: til Lov om Myndighedernes og Befolkningens Forberedelse til o. s. v. Det vil altsaa sige, at Meningen er, at man skal gennemtænke Problemet i Forvejen og organisere eventuelt en Instruktion og Propaganda og Forberedelse, saa Befolkningen er parat, saa Befolkningen ved hvad det er, man kan gøre, og hvad det er, man bør gøre.

Det ærede Medlem Hr. Poul Hansen (Kalundborg), som ligeledes indrømmede, at der var et Problem, mente, at det, at vi rørte ved dette Spørgsmaal, var et Forsøg paa at slippe udenom. Jeg kan da ikke se andet, end at naar det indrømmes, at der foreligger et Problem, og de andre Partier ikke berører Problemet, saa er det de andre Partier, der prøver at slippe udenom, og ikke os, der jo sætter Fingeren netop paa det Problem, de andre indrømmer foreligger.

Da det ser ud til, at det ærede Medlem Hr. Poul Hansen (Kalundborg) interesserer sig meget for Filosofi, vil jeg gøre opmærksom paa, at det er en Videnskab, som gaar ud paa at lære Folk at tænke sig om, og under denne udmærkede Idræt kunde ogsaa tænkes at ligge den Kunst at tænke sig om i Forvejen, og det er netop det, vi ønsker, man skal gøre, naar vi foreslaar Nedsættelsen af en Kommission til Undersøgelse af dette Spørgsmaal.

Det ærede Medlem Hr. Poul Hansen (Kalundborg) spurgte mig, om det var Meningen, at Retsforbundet ønskede, at vi eller

eventuelt Danmark paa Forhaand skulde fraskrive sig Retten til Anvendelsen af voldelige Metoder. Nu holder jeg ikke meget af Ordet voldelig, og jeg vil gerne bruge et andet Ord. Ved Magt forstaaer jeg Kraft, og sætter man Magt bag et retfærdigt Formaal, saa naar man Retfærdighed, men sætter man Magt bag ved et uretfærdigt Formaal, saa faar man det, man kalder Vold. Derfor vil jeg hellere anvende Udtrykket Magt og Magtanvendelse.

Jeg for mit Vedkommende ønsker ingenlunde at fraskrive mig Retten til Magtanvendelse, og jeg kan her henvise til Programmet for Danmarks Retsforbund, hvor der staaer, at det er Statsmagtens Opgave at opretholde et Værn ved Landets Grænser, og at dette Værn skal bestaa af væbnede Stykker. Men det, der adskiller os fra f. Eks. det ærede Medlems Parti, er dette, at vi vil bygge dette Værn paa Frivillighed og ikke netop anerkende Tvang og Vold over for den enkelte ved, at et Flertal skal kunne tvinge et Mindretal til at følge sin Vilje. Vi mener ikke, at den passive Modstand afgjort skal staa i Modsætning til Magtanvendelse, men vi mener, at den i visse Perioder kan være et meget værdifuldt Supplement, og at den kan løbe parallelt med Magten. Saa vidt jeg forstaaer det ærede Medlem Hr. Poul Hansen (Kalundborg), er han akkurat af samme Mening, hvorfor han burde drage den samme Konklusion som jeg, nemlig at stemme for Dagsordenen.

Det ærede Medlem Hr. Harald Petersen mente, at Retsforbundet havde svært ved at finde sine egne Ben. Vi ved meget godt, hvad Ben vi skal staa paa, og jeg vilde med stor Glæde se det ærede Medlem finde sine egne smaa Ben, naar han skal til at staa paa Frihedens Grund og der bygge Folkets Fremtid og saa samtidig bygge den op paa Tvang; da faar han nok at gøre med sine egne Ben.

Det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft var igen inde paa dette, at man meddelte Besættelsesmagten, hvad man vilde gøre. Jeg kan ikke se andet end, at efter de Erfaringer, man netop gjorde under den tidligere Besættelse, maa det beklages, at Modstandsbevægelsen og Frihedsbevægelsen i alt for stor Udstrækning har forklaret bag efter, hvad det var, de gjorde. Jeg mener ikke, det var klogt at lægge aabent frem hele den Organisation, som Frihedsbevægelsen opbyggede, men det er faktisk sket. Der har man lagt det frem, hvorfor i al Verden skal man ikke gennemtænke Problemet igen en Gang, naar det dog er lagt frem?