

**[Ragnhild Andersen.]**

de er ved godt Helbred, finder jeg det ikke rimeligt, at de skal undgaa at fremleje.

For det trettende Tilføjelsen om, at de Fremlejetagere, man faar ind i Kraft af denne Lovgivning, frit kan opsiges, er ganske overflødig, men den understreger naturligvis den Forringelse, som Rigsdagen sidste Aar gennemførte, hvorefter alle, der er indflyttet efter 1. Juni 1947, kan opsiges. Naar en saadan anvist saa endelig har været gennem den Kjærbølske Labyrinth og har faaet et Værelse, kan han altsaa med 14 Dages Varsel opsiges til den næste 1ste, og derefter kan Udlejeren lade Værelset staa tomt i en Maaned i Henhold til § 8.

Jeg har her opregnet 13 — siger og skriver 13 uheldige Forringelser. Man kan jo nok sige, at Resultatet, der er kommet ud af de henved 4 Maaneders Arbejde, overtræffer de værste Forventninger. Jeg synes, at der foreligger et syndigt Sammenroderi af de 15 Udvalgsmedlemmers forskellige Standpunkter, et usammenhængende Væv af Kompromisser, der savner indre Logik. Det ser for mig ud, som om alle de 15 Medlemmer er fremkommet hver især med deres private Opfindelser til denne Lov. De har hver haft en syg Møster, hvis Interesser de skulde varetage. Mest af alt minder Værelseloven mig om et af de Forhindringsspil, man fik som Barn Juleaften. Først skal man svømme over et stort Vand, saa krybe ned i et hult Træ, saa gaa gennem mange Døre og Rum, og hvis man saa er kommet gennem hele Skærsilden, er der en mikroskopisk Chance for, at man, saafremt man er naaet til Hovedstaden, Randers eller Aalborg, kan blive anerkendt som kvalificeret Ansøger til et Værelse af Kjærbøls Behovsudvalg. Denne Lov er saa indviklet, at jeg beder den højtærede Formand tage under Overvejelse, om den ikke i næste Sæson kan blive Genstand for nøjere Gennemgang i en af Statsradiofoniens Studiekredse.

Om Ændringsforslag Nr. 24 vil jeg sige: Hvad mener Ministeren om den af mig ved første Behandling rejste Kritik af Ministerens Ændringsforslag til Lejelovens § 64 e, Stk. 1 og 3, hvorefter ogsaa Udlejere skal have Lejen for Enkeltværelser godkendt af Fremlejenævnene? Mener Ministeren ikke, at Lovens Udtryk „Udlejer“ ogsaa hidtil har dækket denne Opfattelse? Kan Ministerens Ændringsforslag ikke afstedkomme Komplikationer? Hvis den højtærede Minister ikke ser sig i Stand til at svare mig paa disse Spørgsmaal og kan overbevise mig om Rigtigheden af at modtage dette Ændrings-

forslag til Lejelovens § 64 e, Stk. 1 og 3, maa jeg anmode den højtærede Formand om at foretage delt Afstemning over Ændringsforslag Nr. 24, saaledes at Ændringen og Lejelovens § 64 h kommer til Afstemning for sig, idet vi kan stemme for denne sidste Ændring, som ogsaa var indeholdt i det Forslag, vi stillede som Ændringsforslag til Lejeloven i Fredags. Tingets øvrige Medlemmer kommer altsaa i den ejendommelige Situation, at de i Dag vedtager noget, som de forkastede i Fredags. Jeg skulde ikke spille Tid paa det, hvis det ikke var fordi disse Ændringer til Lejeloven ikke hører hjemme i denne Værelselov. Det er en noget bagvendt Fremgangsmaade, at man foreleder i Udvalget har fjernet disse Ting fra Ministerens Lovforslag om Ændringer i Lejeloven, hvor de hører hjemme, for saa 3 Dage efter at indsætte dem i et Lovforslag, hvor de ikke hører hjemme.

Det er vigtigt for os, at dette Lovforslag kun rammer to Kategorier af Mennesker, nemlig for det første dem, der ikke ser sig i Stand til at betale sig fra Pligten til Udlejning, og dernæst dem, der til Punkt og Prikke vil adlyde Lovens Bud. Men Forslaget har saa mange Smuthuller, at Udlejere, som vil prøve at omgaa Loven, efter min Mening vil være i Stand dertil, uden at der kan skabes sikkert Værn derimod. Denne Lov vil ikke, som den foreligger fra Ministerens og Udvalgets Side i Dag, betyde nogen Hjælp for Ungdommen. Den vil forhale Sagens rette Løsning. De saakaldte ansvarlige Partier her paa Rigsdagen vil maaske nu mene, at de har gjort en betydningsfuld Indsats mod Bolignøden; det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen vil maaske oven i Købet nu med god Samvittighed kunne holde Sommerferie. Jeg tvivler dog paa, at det var dette Resultat, Ungdommen tænkte sig, da den læste det ærede Medlems Krav om en Løsning inden Rigsdagsarbejdets Afslutning.

Fra vor Side beklager vi meget den Løsning, der her foreslaas gennem de stillede Ændringsforslag. Vi havde helst set dette Lovforslag forkastet, men for at man ikke skal misforståa vor Stilling, vil vi naturligvis, selv om Forslaget er saa ringe, at det fortjente at afvises, ikke paa nogen Maade være en Hindring for, at der dog kunde fremskaffes enkelte Værelser gennem Loven, og vi vil, hvis vore Ændringsforslag forkastes, stemme imod de af Udvalget og Ministeren i Dag foreslaaede Ændringer ved anden Behandling og stemme for Lovforslaget ved tredje Behandling, ud fra den