

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Thisted Knudsen): Under Betænkningen er det ærede Medlem Hr. Martin Nielsens Navn anført, saaledes at det ser ud, som om det ærede Medlem har underskrevet den. Jeg maa gøre opmærksom paa, at dette skyldes en Fejltagelse. Som bekendt har det ærede Medlem Hr. Martin Nielsen faaet bevilget Orlov under Udvalgets Behandling af Lovforslaget, og i Stedet for ham er indtraadt det ærede Medlem Hr. Steffen Jensen, hvis Navn altsaa rettelig burde være anbragt under Udvalgets Betænkning.

Som det fremgaar af den Betænkning, der er omdelt til Medlemmerne, har Udvalget holdt en Række Møder og har herunder ogsaa haft Samraad med den højtærede Justitsminister.

Udvalget har endvidere modtaget en Deputation fra Danmarks Sognefoged- og Lægdsmandsforening, der fremsatte det Ønske, at Rigsdagen gennemførte en Ændring i Retsplejelovens Bestemmelser angaaende Udpantningsgebyrer. I det af Justitsministeren fremsatte Lovforslag skulde Udpantningsgebyrer for Fremtiden forudbetales, naar Rekvirenten *ikke* var en offentlig Myndighed — dette vil i Praksis sige visse Underholdsbidrag. Sognefogderne ønskede imidlertid, at denne Bestemmelse ogsaa kom til at omfatte Udpantningsforretninger, hvor Rekvirenten *var* en offentlig Myndighed, hvilket i Praksis vil sige Amtstueskatterne. Disse Forretninger er jo de mest betydende for Sognefogderne, og det er ved disse Forretninger, de ofte maa gaa forgæves uden at kunne faa noget særligt Vederlag derfor.

Jeg tror, jeg har Lov til at sige, at Udvalget er indforstaaet med, at der her foreligger en Urimelighed, som der bør raades Bod paa. Den højtærede Justitsminister har givet Udvalget Tilsagn om, at han, efter Forhandling med Finansministeren, vil lade Spørgsmaalet undersøge med det for Øje senere for Rigsdagen at fremsætte Forslag om Sognefogderne og Udpantningsgebyrerne. Jeg skal henstille til den højtærede Justitsminister, at man under Udarbejdelsen af dette Forslag tager Sognefogderne med paa Raad.

Ud fra denne Betragtning bortfalder

det oprindelige Forslags Bestemmelser om Udpantningsgebyrers Forudbetaling, naar Rekvirenten er en ikke-offentlig Myndighed.

For saa vidt angaar Lovforslagets Ændring til Retsplejelovens § 925, der omhandler Spørgsmaalet om Henskyden af visse Nævningesager til Behandling ved Underret under Medvirken af Domsmand, vil jeg gerne have Lov til at gøre den Bemærkning, at Udvalget har været inde paa Bestemmelsen i Ændringens Stk. 2, hvori det hedder:

„Naar Tilførsel til Retsbogen i Overensstemmelse med foranstaaende er sket, kan sigtede ikke mere tilbagekalde sit Samtykke til Sagens Behandling ved Underret.“

Dette kunde forstaaes paa den Maade, at naar sigtede, efter at have aflagt en Tilstaaelse, var gaaet med til, at Sagen skulde behandles ved Underret under Medvirken af Domsmand og altsaa ikke ved Nævningeting, vilde det ingen Betydning faa, dersom tiltalte tilbagekaldte sin Tilstaaelse. Jeg tror at kunne sige, at Udvalget har den Opfattelse, at naar tiltalte tilbagekalder sin Tilstaaelse, gaar det efter Reglerne i Retsplejeloven herom saaledes, at Sagen da vil komme for Nævningeting.

Man har i Udvalget ogsaa drøftet Spørgsmaalet om Ankefristernes Forlængelse i Straffesager, idet den højtærede Justitsminister foreslog, at disse blev forlænget fra 14 Dage til 3 Uger. Denne Frist paa 14 Dage har nu snart været gældende i dansk Strafferechtspleje i 30 Aar, og Udvalget har ikke følt sig overbevist om, at den foreslaaede Ændring var tilstrækkelig begrundet. Man erkender, at der i Øjeblikket er visse Vanskeligheder ved at faa Domsudskrifter og andet frem, men man er af den Opfattelse, at dette maa være af forbigaaende Art og derfor ikke kan give Anledning til en saadan Forlængelse af Ankefristen som oprindeligt foreslaaet.

Ændringsforslaget til Retsplejelovens § 956 skyldes den Overenskomst, som for et Øjeblik siden blev behandlet i dette høje Ting, nemlig Overenskomsten mellem Amerikas Forenede Stater og Danmark til Undgaelse af Dobbeltbeskatning og til Forhindring af Beskatningsunddragelse, for saa vidt angaar Indkomstskat. Ændringen er af formel Art og er nødvendig, for at man skal kunne praktisere den nævnte Overenskomst.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 965 c er fremkaldt af en Skrivelse fra Præsidenten for Østre Landsret, en Skrivelse, som den højtærede Justitsminister har tiltraadt, og