

Bertel Dahlgaard: Det ærede Medlem Hr. Harald Petersen fremsatte nu en Bemærkning, som var Udtryk for et af disse Ordspil, som det ærede Medlem vist er en Mester i, idet det ærede Medlem greb en Bemærkning fra det ærede Medlem Hr. Kristen Amby, som han vendte om til at være Udtryk for, at denne Lovgivning her altsaa var uforsvarlig, medens jo det høje Tings Medlemmer nok lagde Mærke til, at det, det ærede Medlem sagde, var, at denne Lovgivning ikke var indholdsmæssigt forsvarlig paa længere Tid, og vi ved alle, at dermed tænkte det ærede Medlem Hr. Kristen Amby paa det, som vi alle er enige om, at der er en hel Række Bestemmelser i den gældende Valglovgivning, som trænger til ny Overvejelse, og som trænger til Ændringer. Jeg skal imidlertid blot endnu understrege, at det; der er Hovedændringen, som nu gennemføres i den danske Valglovgivning, er den Ændring, at det ærede Medlem Hr. Harald Petersens Parti ikke oftere kan profitere af en Knopskydning som den, der foregik fra dette Partis Side sidste Efteraar, og ikke oftere er i Stand til at faa 7—8 Mandater mere, end Partiets Vælgertal berettiger til. Denne Hovedændring er, som der vist er Enighed om ogsaa mellem det ærede Medlem Hr. Kristen Amby og mig, i høj Grad forsvarlig, og at en saadan Ændring vilde ske, hvis det ærede Medlem Hr. Harald Petersens Parti fastholdt sin Manøvre, fik det ærede Medlem og hans Parti tilstrækkelig tidligt Meddelelse om, nemlig i Fjor den 3. Oktober, da dette Ting vedtog sin Dagsorden.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har Ordet for en kort Bemærkning.

Kristen Amby: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen, at det er helt urimeligt at tale om, at København i Længden skal finde sig i Uretfærdighed. Jeg har netop sagt, at det skal København selvfølgelig ikke. Det har jeg givet Udtryk for, saa der er ikke Grund til at blive ved med den Argumentation.

Saa taler det ærede Medlem om, at jeg maa have andre Motiver end de Motiver, jeg har givet Udtryk for. Vi har sagt — og det fremgaar af vort eget Forslag, det, som er stemt ned, men som startede med at give forholdsmæssig Retfærdighed —, at vi selvfølgelig er rede til at medvirke til en Lov, der har dette Formaal som sit Hovedsynspunkt. Endvidere har vi sagt, at blot man fik en Ændring, som maatte være en

Konsekvens af Midlertidigheden, at man tog alt det bort, der ikke er nødvendigt for at skabe en forholdsmæssig Retfærdighed, og henviste det til en endelig Valglov senere, vilde vi ogsaa stemme for Forslaget. Man behøver altsaa ikke at lede efter andre Motiver.

Til Slut vil jeg gerne sige til det ærede Medlem, og jeg vil gøre det meget alvorligt, at jeg oprigtigt vil bede den højtærede Formand for Udvalget om Forladelse, altsaa det ærede Medlem, fordi vi har ment, at det var vor Pligt at faa saa mange Ting undersøgt som muligt vedrørende de tekniske Forhold i en Valglov — ogsaa om Forladelse, fordi jeg har ment det nødvendigt undertiden at forsøge paa at forklare. Jeg beklager, at det ikke er gaaet op for det ærede Medlem, hvad Forklaringens Indhold var. Men jeg skal prøve paa at begrænse mig i Fremtiden, naar det har været saa pinefuldt for det ærede Medlem at arbejde med Tingene i et Udvalg.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Harald Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Harald Petersen: Det var ikke et Ordspil, naar det ærede Medlem Hr. Kristen Amby karakteriserede den Lov, der nu skal gennemføres, som indholdsmæssigt uforsvarlig paa længere Sigt. Det er en Bemærkning, som jeg er Tilhænger af, og som jeg understøtter paa det kraftigste, og det er den, jeg har følt Anledning til at sætte en ekstra Streg under. Det, jeg forundrer mig over, er blot, at naar man paa Forhaand erkender, at en Lov, man vedtager, paa længere Sigt er indholdsmæssigt uforsvarlig, hvorledes man da kan bruge den selv paa kortere Sigt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har Ordet for en kort Bemærkning.

Kristen Amby: Nu ser jeg Avisoverskriften foran mig. Det skal altsaa nu lyde Sommeren igennem i en Del Blade i Landet: Valgloven indholdsmæssigt uforsvarlig. Ak, er man virkelig saa renonce paa Argumenter, at man skal til at bruge den Slags! Vi siger ærligt og redeligt, at en varig Valglov skal gennearbejdes grundigere, end det har været muligt her. Vi har sagt fra Starten, at vi vil have en Valglov, der umuliggør, at noget Parti faar en urimelig Overrepræsentation, som Venstre fik det sidst. Jeg tror slet ikke, vi behøver at lede efter saa for-