

**[Kristen Amby.]**

hedens Karakter og understrege Nødvendigheden af, at man hurtigt tager fat paa Kommissionsarbejdet og bliver færdig inden for den angivne Frist.

**Bertel Dahlgaard:** Jeg skal tillade mig at anbefale, at Valglovsforslaget, som det nu foreligger, vedtages her i Tinget. Gennem de Ændringer i Valgloven, som nu bliver Resultatet af Tingets Behandling, gøres der ikke Uret mod nogen. Ændringerne opfylder Grundlovens Bud om Hensyn til de tyndt befolkede Egne. I denne Henseende er Hensynet endda større, end det var i daværende Indenrigsminister Krag's Forslag i 1927, og Hensynet til de tyndt befolkede Egne er større, end det var i den Valglov, som Rigsdagen med overvældende Flertal vedtog i 1939. Men Forslaget afskaffer en Uret i gældende Lov, hvorved et enkelt Parti hidtil har haft en faktisk Fortrinsstilling. Det glæder mig, at det ærede Medlem Hr. Kristen Amby i sin Tale nu ogsaa erkendte, at der ikke gennem den Fordeling af Mandaterne paa Omraaderne, som gennemføres, begaas nogen Uret.

Naar det ærede Medlem Hr. Kristen Amby nu siger, at hans Parti vil undlade at stemme ved den endelige Vedtagelse, vil man have lagt Mærke til, at det rent principielt begrundes paa den Maade, at da det er en Lovgivning af en saa midlertidig Karakter, bør den overhovedet ikke indeholde væsentlige eller principielle Ændringer. Men denne Konsekvens har det ærede Medlem jo ikke selv draget, idet det ærede Medlem har tilsluttet sig, at der gennemføres en Ændring af den gældende Valglov, hvorved Antallet af Rigsdagens Medlemmer forhøjes med 1, som henlægges til København. Det er en virkelig principiel Ændring i Forhold til den gældende Tilstand her i Landet.

Der har været en kort Forhandling mellem Ordførerne mellem anden og tredje Behandling, og der er her fremsat Tanker til Overvejelse, som jeg i og for sig ikke skal kritisere saa forfærdelig meget, men hvori der netop indeholdes en principiel Ændring af den gældende Valglov, bestaaende i, at der fremtidig i to af Landets Omraader skulde være flere Kredsmandater, end der er Opstillingskredse. Det er virkelig en principiel Ændring af Valgloven, en Ændring, som jeg vilde finde urimelig.

Idet jeg i øvrigt beklager, at det ærede Medlem Hr. Kristen Amby, som vel i det store og hele er enig i de Synspunkter, som ogsaa jeg har paa Valglovgivningen, ikke kan

give Tilsagn om hans Partis Tilslutning til Forslaget ved tredje Behandling, vil jeg understrege, at det ikke kan skyldes, at der er sket enkelte principielle Ændringer i Valgloven, for det har det ærede Medlem selv givet Tilslutning til paa andre Omraader.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Harald Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Harald Petersen:** Jeg finder blot Anledning til at understrege enkelte Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Kristen Amby fremsatte.

Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby sagde, at han for sit Vedkommende — og det mente han gjaldt alle interesserede Parter — fandt, at denne Lov ikke var indholdsmæssigt forsvarlig, saafremt man skulde leve under den i længere Tid. Jeg tror, det er fuldkommen rigtigt, men jeg forstaar bare ikke Logikken i, at man kan tage Ansvar for at gennemføre en indholdsmæssigt uforsvarlig Lov, selv om den skal gælde for kort Tid.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har Ordet for en kort Bemærkning.

**Kristen Amby:** Jeg maa maaske svare det ærede Medlem Hr. Harald Petersen først. Det er rigtigt, det har jeg sagt, det fremgaar alene deraf, at man mener det nødvendigt med en Valglovskommission, men i øvrigt er det til Overflod konstateret paa Masser af Omraader. Saa siger det ærede Medlem, han ikke kan forstaa, at man vil gaa med til at vedtage selv en midlertidig Lov. Jeg vil gerne minde det ærede Medlem om, hvad han kunde have læst sig til i Betænkningen, at vort principale Standpunkt var dette, at man ud fra det Synspunkt lod være med nu at gennemføre en midlertidig Lov. Det var vort principale Synspunkt, og det søgte vi i Udvalget hurtigt at forhandle os til Enighed om, idet man havde i sin Bevidsthed, at hvis et Valg kom pludseligt, maatte man gennemføre en Beredskabslov. Det var der ikke Flertal for, og da vi selvfølgelig følte os bundne til det Løfte, vi havde givet, og som vi ogsaa selv erkender er indholdsmæssigt rigtigt, at vi ikke kan gaa et Valg i Møde uden at have en Ændring i Valgloven, der sikrer mod uforholdsmæssig Repræsentation for noget enkelt Parti, var vi selvfølgelig bundet af dette Synspunkt, det er ligetil.