

[Jørgen Jørgensen.]

ret, som skal gøres gældende ved Arveoverdragelse for de store Gaarde med over 35 000 Kr.s Jordværdi, hvis der er mere end to Ejendomme, er Tvangssalg, og at det kan føre til, at Staten i stor Stil opkøber de store Gaarde og beholder disse Ejendomme. Det ærede Medlem ved jo særdeles vel, at dette er ikke i Overensstemmelse med Forudsætningerne for denne Lovgivning. Landbrugsministeren erklærede udtrykkelig i Gaar paa Forespørgsel vistnok af det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup, at hvis disse Ejendomme blev tilbudt Jordlovsudvalget, og Jordlovsudvalget ikke havde Brug for dem til Udstykning, vilde Dispensationsbestemmelsen blive anvendt med Hensyn til at kunne eje mere end to Ejendomme. Det ærede Medlem vil lægge noget ind i disse Bestemmelser, som ikke ligger i dem. Lovforslaget tilsigter, hvis der i en given Situation viser sig Trang til at fremskaffe Jord til Udstykning ud over den Jord, som man paa normal Vis ved Opkøb og Forkøbsret ifølge Udstykningsloven er i Stand til at skaffe til Veje, at sikre Mulighed for at faa Jord frem til Udstykning ved Arveoverdragelse af de store Godser. Derfor adskiller dette Lovforslag sig ikke fra den Lov, som vi i Fællesskab har gennemført.

Det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup vil stadig hævde, at de store Gaarde kommer lige saa ofte i Handelen som de mindre. Jeg kan ikke forstaa, at det ærede Medlem har saa tungt ved at fatte Forskellen imellem, om der kommer en enkelt Bondegaard til Udstykning, eller der kommer en Samling under et Gods, som repræsenterer 100 Bøndergaarde. Det kan jo ikke gøres op i Tal paa den Maade, at man siger, at der kommer lige mange af hver Slags. Et Gods af den Art, som det her drejer sig om, svarer til Jord fra 100 Bøndergaarde og sparer ved Udstykning 100 Bøndergaarde. Derfor er Problemet ganske klart og enkelt. Vil man Udstykning, og viser der sig Trang til denne Udstykning — hvad jeg haaber —, staa Valget mellem ekstra Udstykning af Bøndergaardene i Danmark eller af Herregaardene? Der har det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup truffet sit Valg: Det er Bøndergaardene der skal udstykkes.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Victor Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Victor Larsen: Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen siger, at principielt indeholdes der de samme Bestemmelser i

dette Lovforslag som i Statshusmandsloven. Maa jeg spørge det ærede Medlem: Eksisterer der i Statshusmandsloven Bestemmelser om, at man i Tilfælde af Familieoverdragelse skal afstaa Jord? Det ved det ærede Medlem, at det gør der ikke, men det gør der i høj Grad i det Forslag, der bliver vedtaget i Dag. Det er en fundamental Forskel, noget, i øvrigt Landbrugsministeren afgjort beklagede ved den første Lovs Vedtagelse.

Maa jeg yderligere spørge det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen: Eksisterer der i Statshusmandsloven en Grænse ved 35 000 Kr.s Grundbeløb eller ved et andet Grundbeløb? (*Jørgen Jørgensen:* Ja). Hvor? (*Jørgen Jørgensen:* Ved 35 000 Kr.). Saa vel Ejendomme over som under 35 000 Kr.s Grundbeløb i Statshusmandsloven er de samme Betingelser undergivet med Hensyn til Afgivelse. . . . (*Jørgen Jørgensen:* Nej, det er forkert!).

Det ærede Medlem paastod før, at vi fra konservativ Side altid modvirkede Udstykning. Mit Svar var og er fremdeles, at vi ved Vedtagelsen af Statshusmandsloven i høj Grad har medvirket til, at dette Spørgsmaal kunde finde en rimelig og rigtig Løsning.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Venstres Ordfører ved Lejelovenes Behandling, det ærede Medlem Hr. Elgaard, belærte i Formiddags Tinget om, at naar en Sag en Gang er belyst, naar en Paastand en Gang er fremsat fra denne Talerstol, saa bør man ikke gentage den. Jeg forstaaer, at denne Formaning kun var rettet til Kommunerne og lignende ildesindede Personer, men ikke til Venstremænd som det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup eller til Konservative som det ærede Medlem Hr. Victor Larsen.

Det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup, hvis Udtalelser jeg i øvrigt ikke føler Trang til at gaa ind paa, fordi de er imødegaaet ved Debatten ved anden Behandling, finder nu paa at ville angribe Det radikale Venstre, fordi de stemmer paa samme Maade som Kommunerne ved den endelige Afstemning over Lovforslaget om Landbrugsejendomme. Jeg kan ikke indse, hvorfor det skal diskvalificere et Parti, men hvis det er saadan, at det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup mener, at dette diskvalificerer Det radikale Venstre, saa vil jeg gerne spørge, hvordan han vil stemme ved Afstemningen over Lovforslaget om Huse paa Landet, for det Lov-