

[Victor Larsen.]

fuldkommen urigtigt, at man fører Agitationen paa den Maade.

Hvad det ærede Medlem Hr. Aage Fogh kan faa ud af sin Kommission, kan jeg ikke vide. Det ædle Formaal er jeg fuldkommen klar over, men jeg gør opmærksom paa, at man tidligere har haft fat paa dette Spørgsmaal, og i en Betænkning af 1909 mindes jeg, at man har prøvet denne Ejendomsform. Der hedder det, idet man er gaaet tilbage til Fundatsen, f. Eks. Vallof af 1731: „Hvis nogen prøver at forkrænke dette“ o. s. v. Det er med Kongens Underskrift, og jeg gad alligevel vide, om det ærede Medlem Hr. Aage Fogh ikke faar sine Vanskeligheder med at forkrænke det, som den Gang blev bestemt. At jeg i høj Grad ønsker ham alt muligt Uheld paa den Rejse, ved det ærede Medlem.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen fortalte os, at det var et gammelt Husmandskrav, at ingen maa eje mere end eet Landbrug. Det er en Fejltagelse, idet det første Gang kom frem i 1945. Jeg tror saamænd, at det ærede Medlem Hr. Aage Fogh vil give mig Ret i dette, han har sikkert ogsaa været Fader til dette udmærkede Krav fra Husmandsforeningerne. Men naar det ærede Medlem gaar videre og paa sin kendte Façon sammenligner Slagteriarbejderne og deres ikke opfyldte Krav med Husmandsloven og Landbrugslovene, er det en Argumentation, der efter min Opfattelse hverken har Hoved eller Hale. Hvis det ærede Medlem sammenlignede Slagteriarbejdernes Krav f. Eks. med Maksimalprisbestemmelserne for Landbruget, var der en Smule Mening i det. Det andet er der overhovedet ingen som helst Mening i.

Naar jeg har sagt, at jeg ønskede, at § 12 i Lovforslaget skulde udgaa, er der særdeles god Logik i det, idet Ændringsforslag Nr. 8 ikke indeholder Stk. 2 i den oprindelige § 12, der netop betyder en Mildnelse. Det var det, jeg talte for. Logikken er der altsaa overhovedet ikke noget i Vejen med. Det ærede Medlem kan være ganske rolig. I øvrigt maa jeg ogsaa lykønske det ærede Medlem Hr. Aage Fogh til den varme Tilslutning, det ærede Medlem fik fra kommunistisk Side.

Den højtærede Landbrugsminister sagde, at han ikke kan se, at der var ensartet Behandling efter Statshusmandsloven, for deri havde man undtaget Familiesalg. Jeg vil deroverfor paapege, at det havde man derved, at man medtog alle Ejendomsstørrelser. Det er der, det hele ligger. De Bestemmelser, man vedtog i Statshusmands-

loven, gælder alle Ejendomme. Ved denne Lovgivning tager man imidlertid et fuldkommen vilkaarligt Tal, et Grundbeløb paa 35 000 Kr., og derefter har man een Ejendomsret for Ejendomme over denne Størrelse, de store Godser, og en anden Ejendomsret og en helt anden Form for Ejendomsret for Ejendomme under 35 000 Kr.s Grundbeløb. Det er dette, der er bunduret-færdigt.

Aage Fogh: Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Victor Larsen, at mine Bemærkninger angaaende Godsejernes Stilling i Perioden 1940—45 var fremkaldt af det ærede Medlems Paastand om, at Godsejernes Indsats i Landets Historie var en saadan, at de ikke fortjente, at man berørte dem igennem den Jordlov, man nu vil gennemføre. Over for disse Bemærkninger sagde jeg, at den nyeste Tids Historie, den, som er skrevet fra 1940 til 1945, ikke stiller Godejerstanden som Stand særlig gunstigt. Selvfølgelig er der mange hæderlige Undtagelser — det indrømmer jeg gerne —, men Knuthenborg, Broholm, Holsteinborg, Lindenberg og en Række andre Navne pynter ikke i dansk Historie i Øjeblikket.

Angaaende Vallø siger det ærede Medlem Hr. Victor Larsen, at han ønsker mig alt muligt Uheld. Ja, hvis det ærede Medlem er saaledes indstillet, at han synes det er vigtigere, at man opretholder disse Stiftelser og store Jordsamlinger paa upersonlige Hænder og udstykker danske Bøndergaarde i Stedet, forstaar jeg hans Stilling. Men hvis det ærede Medlem ønsker at værne danske Bøndergaarde og Husmandsbrug, oprette nye selvstændige Virksomheder i Stedet for disse Stiftelser, men alligevel sikre, at Midlerne kommer de samme Formaal til gode, som de var tiltænkt af Stifterne, forstaar jeg den ikke. Min Indstilling er, at jeg vil have Jorden fri, men jeg vil meget gerne medvirke til, at Midlerne stadigvæk gaar til de samme Formaal som tænkt af Stifterne.

Til det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup vil jeg gerne sige, at det har vist sig, at den Lov, vi havde, i Praksis ikke kunde administreres, ikke kunde overholdes. Det var ikke muligt at hindre ulovlig Nedlægning i den Form, at Folk indsatte Bestyrere, og jeg tror heller ikke, det vil blive det i Fremtiden, hvis man sletter § 12. Det ærede Medlem gaar nu ind for, at § 12 udgaa af Lovforslaget, men det eneste sikre Resultat heraf bliver, at der i Fremtiden ligesom hidtil vil kunne foregaa ulovlige Nedlægninger, idet det camouflerede Bestyrerforhold vil