

[Kristen Amby.]

Parti ikke havde lavet Fidus forud for det sidste Valg, havde vi ikke diskuteret Valglov nu. Der er ikke noget Parti, der har lavet Valgfidus, siger det ærede Medlem Hr. Harald Petersen. Ja, jeg ved snart ikke, hvad jeg skal sige til den Slags Ting. Den Debat, vi havde, og som sluttede med en Dagsorden, enstemmigt vedtaget, var foranlediget af, at det var klart, at der var Ønsker fremme fra det daværende Regeringsparti her i Tinget om at anmelde et nyt Parti, Hovedstadens Venstre; oven i Købet skulde vistnok en Minister være med i Anmeldelsen. Det blev der sat en Stopper for ved den Vedtagelse, der fandt Sted.

Nu er det formelt fuldstændig uangribeligt, at det var Vælgerne i Hovedstaden, der anmeldte sig med de 10 000 Stemmer. Men det ærede Medlem Hr. Harald Petersen kan ikke bilde nogen ind, i hvert Fald ikke mig og heller ikke Tinget, at hvis den daværende Statsminister var staaet op og havde sagt: jeg kan ikke hindre det, men jeg vil ikke betragte dem som Venstremænd, og jeg vil ikke have noget som helst med dem at gøre, det er en Handling stik imod Valglovens Forudsætninger, og det viser jeg fra mig — saa var det heller ikke sket. Det er meget let bagefter at sige, at man har ingen Andel deri, naar man ikke har fralagt sig enhver Forbindelse dermed, og det gjorde man ikke; man gjorde ikke det, man burde have gjort, hvis man vilde have hindret det. Det er Sandheden. Det er for let at komme om ved det at sige, at det har intet Parti, heller ikke vort, Andel i — naar de faktiske Forhold ligger, som de gør.

Til Slut vil jeg sige, at jeg værdsætter naturligvis Udvalgets Ordførers Udtalelser om, at man gerne vil forsøge en ny Forhandling i Udvalget, men at man ikke kan garantere, hvad der kommer ud af det. Hvem kan det mellem anden og tredje Behandling? Jeg haaber, der kommer det ud af det, at man ikke gennemfører andre Bestemmelser i Valgloven end dem, der er nødvendiggjort af den forholdsmæssige Repræsentation, nødvendiggjort ved de Handlinger, der skete forud for sidste Valg. Derved understreges Midlertidighedens Karakter kraftigt, og derved gives der ogsaa et Incitament til at arbejde med paa, at den kommende Valglovs-kommission saa hurtigt som muligt kan blive færdig med sit Arbejde.

Bertel Dahlgaard: Det ærede Medlem Hr. Harald Petersen har fulgt den Fremgangsmaade i Dag — og den har vist været nødvendig — at tale i Almindeligheder, men

uden nogen som helst konkret Samling af, hvad han i og for sig mener og tænker og ønsker. Han siger nu, at han er virkelig Tilhænger af Forholdstalsvalgmaaden, han anerkender den; men det ærede Medlem ved jo udmærket godt, at det er ikke det, det drejer sig om. Ordet anvendes i mangfoldige Tilfælde, men Spørgsmaalet er: Er man Tilhænger af en Forholdstalsvalgmaade, der betyder ligelig og forholdsmæssig Repræsentation? Vil det ærede Medlem ikke, selv om det er langt hen paa Eftermiddagen, gøre sig den Ulejlighed at gaa herop paa Talerstolen og fortælle dette Ting, om han er Tilhænger af den forholdsmæssige Repræsentation, den fulde Ligelighed, som det ærede Medlem Hr. Elgaard tilsagde Partiets Medvirken til i 1927, eller om han ikke er det? Alle de Citater, han fremkom med fra andre Lande, og hvis Tankegang han gav Tilslutning, var i alt Fald Udtryk for, at man ikke ønskede den fulde Ligelighed. Det maa da være rimeligt, at man faar at vide, hvor Venstre staar. Staar det paa Elgaards Standpunkt fra 1927, eller er det igen gaaet tilbage til Modstanden mod den fulde Ligelighed?

Dernæst maa jeg ligesom det ærede Medlem Hr. Kristen Amby sige til det ærede Medlem Hr. Harald Petersen, at jeg forstaar ikke, det ærede Medlem vil sige, at Venstre intet har haft at gøre med det nye Partis Opstaaen her i København under de Former, hvorunder det skete. Det er en af den Slags Udtalelser, som maaske er hæftet saa meget til en lille Formalitet, at man ikke kan bruge de allerværste Udtryk om dem, men det er heller ikke Sandheden. Det er Venstrevælgere i København, der har anmeldt dette Parti, Venstrevælgere, hvorom Venstres eget Organ her i København har skrevet, at de har nøjagtigt samme Anskuelse som det gamle Venstreparti. Venstrepartiet har ikke paa nogen Maade fordømt det, det har forsvaret det. Man har her i Tinget den 3. Oktober villet hævde, at man endogsaa kunde bruge denne Fremgangsmaade ved Anmeldelse af et nyt Parti her i Salen. Og saa vil det ærede Medlem virkelig staa op og fralægge sig det fulde moralske Medansvar for den Fremgangsmaade, der anvendtes! Det er ikke godt.

Hvad angaar det ærede Medlems Udtalelser om den Valgmaade, man har bl. a. i Norge og til Dels i Sverige med Hensyn til Fordelingen mellem Land og By i selve Opbygningen af Valgsystemet, skal jeg sige, at det er jo ikke Bevis for, at den er god. Der er slet ingen Tvivl om, at Norges politiske Historie viser Eksempler paa, at Norge