

### [Kristen Amby.]

kun er en Skitse og ikke gennemarbejdet. Det er et Princip. Jeg kan for saa vidt godt forstaa, naar man siger: ja, en midlertidig Valglov er der ingen Grund til at gennemføre; det er ogsaa først noget, man er kommet ind paa, efter at Drøftelserne er paabegyndt i Valglovsudvalget. Men jeg kan ikke forstaa, hvordan det ærede Medlem mener, at man kan sige, det kun er en Skitse, naar det er et helt System, der er opsat. Naturligvis, hvis det skulde være gældende, skulde man have de Tal gennemdrøftet, som Ministeriets Embedsmænd og Statistisk Departement udmærket kunde fremskaffe. Det er ikke nogen virkelig Indvending, hvis man havde villet den Vej.

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Mogens Fog, at jeg forstaa, meget vel, at han som Medlem af „Frit Danmark“ her fremsætter disse Tanker, som vi alle er bekendt med, og som ogsaa er omtalt ved første Behandling, at en Valglov burde give Mulighed for, at uafhængige Personligheder uden for Partierne kunde blive valgt. Det er jeg enig i. For det første hindrer den nuværende Valglov det nu ikke. Hvis en uafhængig Personlighed i en Kreds, en Storkreds eller Amtskreds, kan faa Gennemsnittet af Stemmerne, saa er han valgt, hvis han altsaa kan faa et Kredsmandat. Den gældende Valglov hindrer ikke en uafhængig Personlighed i at blive valgt, naar han bare har Stemmer nok. Ja, Stemmer nok, det vil sige lige saa mange Stemmer som en Partikandidat skal have. Det er vel ikke Mening, at en uafhængig skal vælges paa et mindre Stemmetal end en Partikandidat. Ogsaa efter Regeringsforslaget er dette muligt.

I vort Ændringsforslag staar der udtrykkelig:

„Enhver Kandidat uden for Partierne, der har opnaaet mindst  $\frac{1}{149}$  af samtlige afgivne Stemmer i hele Landet, dog mindst det Antal Stemmer, der paa Grundlag af Mandatfordelingen i § 17, Stk. 5, gennemsnitligt gaar paa et Mandat i den Amts- eller Storkreds, hvor han er opstillet, er at betragte som valgt.“

Altsaa, en uafhængig Personlighed — det synes jeg skal slaas fast over for Talen om, at man ikke giver Personligheden lige saa stor Mulighed for at blive valgt som en Mand, der staar inden for et Parti — har lige saa stor Mulighed for at blive valgt som enhver anden, i hvert Fald som en Partimand, naar han først er opstillet, hvis han kan samle Stemmer; det er naturligvis en Forudsætning.

Den Bemærkning, det ærede Medlem Hr.

Bertel Dahlgaard fremsatte, fremkom han naturligvis med, fordi han ikke kunde vide andet — han har jo ikke været med i Udvalget —, nemlig den Bemærkning, at vort Forslag for al Fremtid vilde fastholde den Fordeling af Mandaterne paa Amts- og Storkredse, som vort Ændringsforslag Nr. 4 gaar ud paa, og det vilde jo være helt urimeligt. Ja, selvfølgelig er det det. I vort foreløbige Ændringsforslag stod, at denne Fordeling kun skulde gælde ved førstkomende Valg. Vi mente ikke, at det teknisk kunde staa i et Ændringsforslag.

Der til kom, at vi havde indføjet Bestemmelsen om, at der skulde nedsættes en Valglovskommission. Men det hang sammen med, at alle var klar over, at det var en rent midlertidig Ændring; og netop i en midlertidig Ændring kan man godt gaa ud fra de angivne Tal, som altsaa er baseret paa 1920-Grundlaget med Hensyntagen til den Forskydning i Vælgertallene, der siden har fundet Sted — ja, der har ogsaa fundet en Forskydning Sted i Folketallet, som jeg senere har sagt.

Det er altid rart at høre Veteranerne, og det ærede Medlem Hr. Dahlgaard har jo fulgt Forhandlingerne ogsaa i 1927; det gjorde jeg ikke, men jeg har fundet det nuværende ærede Medlem Hr. Elgaard's Bemærkninger dengang i Anledning af Valglovens Behandling frem og vil sige til det ærede Medlem Hr. Harald Petersen, at det var forfriskende at læse. Hele Grundlaget for det ærede Medlems Anbringender faldt bort ved Betragtning af den daværende Indenrigsminister Krag's Forslag, som i Realiteten gav saa at sige fuld forholdsmæssig Retfærdighed, ogsaa i vor Betydning af Ordet, for der er to Betydninger: den, vi lægger deri, at der skal lige mange Stemmer til et Mandat, enten det er et Venstre-, et konservativt eller et socialistisk Mandat, og saa den anden, som jeg ikke rigtig kan definere. Men ogsaa den daværende Ministers Forslag byggede paa vore Betragtninger om forholdsmæssig Retfærdighed. Men for at det ikke skulde være Løgn, uddybedes Forslaget af det ærede Medlem Hr. Elgaard derhen, at skulde det nu vise sig, at der ikke var helt forholdsmæssig Retfærdighed, saa vilde Venstre være med til at arbejde for den fulde forholdsmæssige Retfærdighed. Det vil sige, saa er der egentlig ikke meget at hage sig fast i mere for det ærede Medlems Parti.

Nu hævdes det jo med en Højtidelighed i Stemmen, der kun bruges, naar man vil hævde noget saadant, at det er urigtige Anbringender, naar baade det ærede Medlem Hr. Dahlgaard og jeg har sagt, at hvis et