

## [Tesdaorpf.]

opmærksom paa dette Forhold —, haaber jeg, at naar der staaar „kan“ i § 22, saa vil det mange Gange blive fortolket som „skal“, fordi det virkelig er rigtigt, at det kan blive en meget stor Byrde for de Lodsejere, som har Oprensningspligt, at tage imod alt det Vand og det Affald, som medfører en særlig Oprensning.

Med Hensyn til § 94 i Vandløbsforslaget og det Ændringsforslag, der af mit Parti og af Venstre blev stillet i Landstinget, kan jeg henholde mit til de Bemærkninger, som blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Øllgaard. Jeg haaber, man paa dette Omraade ved en Udvalgsbehandling vil kunne faa en saglig Drøftelse og eventuelt en Ændring.

Jeg vil gerne indskrænke mig til disse Bemærkninger om Forslaget om en ny Vandløbslov. Jeg tror, at det, der skal siges derom og eventuelt tages op til virkelig Drøftelse, bedre fremføres i det Udvalg, som jeg mener det vil være rigtigt at faa nedsat. Jeg tror, den ærede Ordfører for Socialdemokratiet har Ret i, at der er ikke ret meget, som Folk saa let bliver uenige om som netop Afvandsings-spørgsmaal, og det vil være naturligt, at man nu tager en kort Tid til en endelig Afpudsning her, saa meget mere som det trods alt ikke er den Slags Ting, der haster saa stærkt, og hvor det betyder noget, om der gaar 14 Dage mere eller mindre.

Jeg kan da tilsiige mit Partis velvillige Medvirken til, at dette Lovforslag bliver afpudset og endeligt vedtaget.

Om Lovforslaget om Landvæsensretter vil jeg gerne siige, at der har vi jo faaet visse Ønsker opfyldt med Hensyn til selve Opbygningen, saaledes som der er redegjort for i Landstingsudvalgets Betænkningens 3die Stykke. Man kan i Virkeligheden siige, at Udvalgets Flertal med Landbrugsministerens Tilslutning er gaaet med til at imødekomme vore Synspunkter, saaledes at man nu deler Landet i 6 Overlandsvæsenskommissionsomraader. Jeg kan med Henvisning hertil og til det sidste Stykke i Betænkningen, hvor man udtaler Ængstelse for, at det somme Tider kunde tage for lang Tid at faa disse Sager gennemført, hvorfor man har ment, det var naturligt, at Kommissionernes Formænd ikke udnævnes for mere end 4 Aar ad Gangen, anbefale ogsaa dette Lovforslag til velvillig Behandling i det høje Ting.

**Skytte:** Det er for dansk Landbrug et meget vigtigt Lovforslag, der her er

forelagt. Det er paa een Gang en Samling af alle de hidtil gældende Bestemmelser og en à jour-Føring, saaledes at denne Lovgivning, naar dette Forslag bliver Lov, maa siges at komme op paa Højde med Tidens Krav. Jeg ser med Glæde, at alt om Vandløbslovgivning nu samles i een Lov. Det gør det lettere at overse, og det er altid en Fordel, at der ogsaa er andre end de særlig sagkyndige, som har Mulighed for at sætte sig ind i de forskellige Bestemmelser, og det har hidtil nok kunnet være svært. Det ses jo alene deraf, at naar man sammenligner, hvor stort et Antal Love der afløses af denne Lov, saa er det Love, der spænder helt fra 1868 til 1937. De Bestemmelser er nu alle samlet i det foreliggende Lovforslag.

Lovforslaget har, som det ogsaa har været nævnt, været underkastet en meget grundig Behandling, først i en Kommission, hvor alle i Vandløbslovgivning interesserede var repræsenteret, og senere i det andet høje Ting. Selv om visse Enkeltheder kan formes anderledes — og det er nok muligt, at de kan det, og derfor er der al mulig Grund til, at Forslaget skal behandles videre i et Udvalg —, maa man vel alligevel have Lov til at gaa ud fra, at der i de 106 Paragraffer, som Vandløbsforslaget indeholder, findes alle nødvendige Bestemmelser om Vandløb, ligesom jeg i hvert Fald mener, at der i Lovforslaget i den Form, det nu har faaet, er taget alle rimelige Hensyn til de forskellige Interesser, som er til Stede ved en Vandløbslovgivning.

Der er taget æstetiske Hensyn, og der er taget Hensyn til Fiskeriinteresser, og jeg mener, man har Lov til at siige, at de er varetaget, saa vidt det er praktisk muligt i en Lovgivning, hvis Hovedformaal er og skal være at danne Retsgrundlaget for en rational Afvanding af alle Vandløb, og det er og skal være Lovens Hovedformaal.

Der er, blandt andet af det ærede Medlem Hr. Øllgaard, nævnt det uheldige i enkelte af Lovens Bestemmelser. Jeg skal ikke komme ind paa alle enkelte Bestemmelser, det synes jeg vi kan vente med, til vi kommer til Udvalget, men jeg vil dog om den Paragraf, det ærede Medlem Hr. Øllgaard fremhævede, § 94, siige, at det kunde i og for sig være ønskeligt, at den ogsaa omfattede Udgiftsfordelingen for de Arbejder, der foretages. Det drejer sig om Underføring ved Jernbaneoverskæringer o. lign., og vi kan i Udvalget undersøge, om en anden Ordning end den foreslaaede er mulig. Det bliver nok ikke helt let, og vi har da Lov til at henvise til, at det af Lands-