

**[Landbrugsministeren.]**

dem, der skal betale den, vil komme til at dreje sig om det svimlende Beløb af 3—3 $\frac{1}{2}$  Kr. pro persona i Sommerhalvaaret. Det vil sige, at selv om Loven til sin Tid bliver forlænget med denne Bestemmelse for et halvt Aar, bliver hele Aarets Beløb mellem 6 og 7 Kr. for hver Person, og naar det er Tilfældet, har jeg i alt Fald for mit Vedkommende ondt ved at hidse mig alt for højt op i den Anledning. Jeg gentager, at det er af langt, langt større Betydning for Forbrugerne, at det er lykkedes at holde Priserne paa Mælk og Flæsk nede.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen kritiserede Lovens Løbetid og mente, at den var fastsat under Hensyn til Pristallets Offentliggørelse. Det er ingenlunde rigtigt. Det er udelukkende af saglige Grunde, at jeg har foreslaet, den skal gælde i Sommer, for det første fordi jeg mente, at Sommerproduktionen er billigere end Vinterproduktionen, og at det derfor vilde være rigtigt, at man fastsatte en lavere Pris i Sommer, end man havde haft sidste Vinter. Dernæst er det af den allerstørste Betydning, at Aftalen med England udløber til Oktober. Derefter ved man ikke rigtig, hvor vi er henne. Naar jeg alligevel har foreslaet, at den skulde gælde en Maaned længere, altsaa en Maaned efter Englandsaftalens Udløb, er det, fordi Rigsdagen efter Grundloven bliver indkaldt først i Oktober, og saa vilde det være uheldigt at kalde Rigsdagen ind i September, maaske endogsaa i en Periode, hvor man ikke var klar over, hvorledes Englandsaftalen vilde blive. Det er udelukkende af disse Grunde, Lovens Løbetid er fastsat, som den er.

Det ærede Medlem kritiserede, at mit Parti og jeg havde ladet Englandsprisen falde. Jeg har gjort opmærksom paa, hvorfor, nemlig fordi det er en Nødvendighed at faa en Lov, ellers vil Forbrugerne blive nødt til at betale den fulde Pris, der maa betales til Producenterne, ikke alene for den Smule Smør, de faar, men ogsaa for Mælk og Flæsk. Derfor kan jeg anbefale, at man stemmer for Flertallets Affattelse af Forslaget og imod de af det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen stillede Ændringsforslag.

**Holger Eriksen:** Jeg skal ikke blande mig i Diskussionen mellem det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen og den højtærede Landbrugsminister om, hvorfor Socialdemokraterne har accepteret Gennemsnitsprisen. Jeg skal bare understrege, at jeg er helt enig i de Udtalelser, der er fremsat af den højtærede Landbrugsminister.

Jeg har bedt om Ordet for at tilbagevise en Paastand af det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen om, at Socialdemokraterne har givet Anvisning paa, at man i Løbet af meget kort Tid og sandsynligvis pr. 1. November var parat til at lade Tilskuddet til Mælk, Brød og Flæsk falde bort. Det ærede Medlem ved fra Udvalgsforhandlingerne, at Socialdemokraterne har taget skarp Afstand fra noget saadant, og det fremgaar ogsaa af Betænkningen, at Socialdemokraterne ikke paa nærværende Tidspunkt kan tænke sig at gaa med til dette. Noget helt andet er det, hvis der sker et stærkt Prisfald, som nærmer de faktiske Priser til de Priser, der betales nu i Kraft af Tilskuddene. Saa er det klart, at man ikke ønsker at opretholde en saadan Tilskudspolitik. Nu har vi taget skarp Afstand derfra, og derfor er der intet Grundlag for det ærede Medlems Insinuation.

Endvidere gjorde det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen gældende, at man havde brugt Pristalsfiduser og søgt at faa Arbejderne til at betale mere end rimeligt. Det maa jeg tilbagevise. Det ærede Medlem ved ogsaa af Forhandlingerne, at vi netop ikke vil være med til at anerkende Pristalsfiduser, men med Hensyn til at lade Tilskuddet til Smørprisen bortfalde ligger det helt anderledes. Den højtærede Landbrugsminister har fastslaaet, at Tilskuddets Bortfald kun betyder 6 Kr. 75 Øre pr. Person pr. Aar, og samtidig holder man først og fremmest Alders- og Invalidere modtagere skadesløse. Tilbage bliver der et ikke uvæsentligt Beløb, som medfører, at man kan øge Rabatordningen til Børnene, saaledes at man kan regne med saa nogenlunde, formodentlig helt og fuldt, at der ogsaa for Børnenes Vedkommende gives fuld Dækning for Prisstigningen.

Dertil kommer, at vi faar en Pristalsforhøjelse. Hvor stor den bliver, kan ingen sige ganske nøje. Vi har faaet en Beregning, som lyder paa, at vi faar en Pristalsforhøjelse paa 1,3 Point, men det var under Forudsætning af, at alle de 10 Millioner kom til at gaa til Børnene. Nu lyder Indstillingen paa, at først og fremmest skal Alders- og Invalidere modtagere have Dækning; dertil vil der gaa ca. 1,7 maaske 1,8 Mill. Kr. Dermed reduceres de 10 Mill. Kr., og det betyder, at Pristalsforhøjelsen bliver mere end 1,3, sandsynligvis 1,5. Nu oplyser det ærede Medlem, at hvis man ikke havde givet Tilskud, vilde Pristalsforhøjelsen være blevet 4,1. Javel, men det er jo, fordi Pristallet i Øjeblikket giver Arbejderne mere end Dækning. Jeg misunder ikke Arbejderne dette; de blev narret, da det gik i den anden Ret-