

[Landbrugsministeren.]

Han vil ikke engang nøjes med, at Hjemmemarkedet eventuelt i saa Fald betaler en højere Pris som i 1930erne, hvor Priserne gik saa langt ned; nej, han finder det forsvareligt, at Staten i saa Fald yder Tilskud til Eksportpriserne. Naar derimod Priserne er kommet saa højt op, at vi i Gennemsnit for de sidste 5 Aar har naaet en Forrentningsprocent paa over 6, vil han ikke gaa med til at nedsætte dem til Englandsprisen. Jeg vil derfor gerne til Slut spørge: Mener det ærede Medlem, at de Beregninger ikke er rigtige, der er foretaget af Landøkonomisk Driftsbureau, og som gaar ud paa, at dersom vi opretholder de nuværende Indtægter og Udgifter for Landbruget og regner med en Høst, der svarer til Gennemsnittet af de sidste 5 Aar, vil Forrentningsprocenten blive 6,2? Hvis han ikke vil benægte Rigtigheden heraf, vil jeg spørge ham: Naar vi er enige om, at disse Udregninger er rigtige paa den Maade, de foretages, kan man saa sige, at det er uberettiget af mig i de Lovforslag, jeg her har fremsat, at fastholde det nuværende Prisniveau og søge at udligne det Misforhold, der er mellem Korn og Kød paa den ene Side og Smør, Flæsk og Æg paa den anden Side? Er det urigtigt, saa siger jeg: lad os saa blive staaende paa de nuværende Priser for alle Varerne. Men jeg kan ikke se, at der er nogen som helst Begrundelse for Prisforhøjelser for Landbruget under de Forhold, der foreligger.

Første Næstformand (Arnth Jensen): Det ærede Medlem Hr. Erik Eriksen har Ordet for en kort Bemærkning.

Erik Eriksen: Jeg vil gerne takke den højtærede Minister for det Korrektiv, han nu gav til sin Tale ved Slagterimiddagen. Jeg forstaar nu, at den højtærede Minister har talt om noget ganske andet, end alle vi andre, der var til Stede, har opfattet, og det bekræfter jo det gamle Ord om, at man kan faa Tømmermænd efter en Middag.

Den Forrentningsprocent paa 6,8, som den højtærede Minister opererer med, er noget rent hypotetisk, ikke Spor andet. Ministeren siger: hvis det bliver en Høst som i 1945, bliver det saadan. Saa siger vi: ja, men det er et rent hypotetisk Grundlag at bevæge sig paa. Jeg har spurgt Ministeren, om han ikke samtidig har spurgt Bureauet, hvordan Forrentningsprocenten vil blive, hvis Høsten bliver 8-10-12 pCt, mindre end i 1945. Jeg forstod, at det havde Ministeren ikke spurgt om, men det kan vi jo se paa i

Udvalget; dèr kan det naturligvis ogsaa have sin Interesse.

Med Hensyn til Socialdemokratiets Stilling til Kornloven vil jeg ikke undlade at minde om, at Socialdemokratiet, hvis jeg husker rigtigt, ikke engang vilde stemme for den Kornlov, der blev vedtaget sidste Aar. Det kan meget vel komme til at ligge saadan i Aar — det ved Ministeren ogsaa —, at der kan blive Tale om at købe Korn, og derfor vil jeg spørge Ministeren — der kan komme mange Muligheder for Køb, det ligger jo betydeligt lysere i Aar end sidste Aar —, om Ministeren da kunde tænke sig en Bestemmelse i Løven om Nedsættelse af Afleveringen i Tilfælde af, at der skulde blive Importmuligheder? Det er i høj Grad en Realitet, der er værd at regne med.

I øvrigt vil jeg kun sige, at det interesserede mig alligevel at høre, at Ministeren ikke kunde tænke sig at give det Tilbud, jeg havde foreslaaet, for at faa klareret, hvad der betød mest for Korndyrkerne: Nedsættelse af Afleveringsmængden eller den Prisforhøjelse, Ministeren har foreslaaet.

Landbrugsministeren (Bording): Naar mit Parti ikke kunde stemme for Kornloven i Fjor, vil jeg antage, at det først og fremmest var, fordi man skar Afleveringskvantummet ned med 20 pCt. Enhver kunde sige sig selv, at en saadan Nedsækning var uhyre letsindig set ud fra et Statssynspunkt; det var at give sig ind under et Lyssyn om Køb udefra, som man slet ikke havde nogen Begrundelse for. Naar nu det ærede Medlem giver Udtryk for, at jeg er for optimistisk med Hensyn til Høsten i Sommer, maa jeg sige, at det ærede Medlem har været helt anderledes overoptimistisk i Fjor, da han gennemførte en Kornlov med de Udsigter, man dengang havde. Det var først i Juni Maaned efter en daarlig Vinter og et ualmindelig elendigt Foraar og med en begyndende Sommertørke, Forhold, som i langt højere Grad kunde stemme til Pessimisme end Forholdene i Aar.

Maa jeg dernæst spørge det ærede Medlem: hvilken Høst vilde det ærede Medlem mene, at det var rimeligt at lade Driftsbureauet beregne Indtægterne efter? Er der ikke lige saa god Udsigt til en normal Høst i Aar som til en mindre Høst? Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst Mulighed for at bedømme Høsten ringere i Aar, jeg har heller ikke hørt, at nogen har sagt det. Jeg har ikke villet, at man skulde gaa op til den store Høst, men til et Gennemsnit af de sidste 4—5 Høstaar, til en Forrentningspro-