

[Landbrugsministeren.]

hans Opfattelse, at det burde man ikke fastslaa som et Dogme, der skulde holdes til enhver Tid. Det er indlysende, sagde han, at med de Erfaringer, vi har fra tidligere Tid, kan vi godt forudse, at vi kan komme ind i en Situation, hvor vi ikke er interesseret i, at der ikke maa røres ved det Dogme.

Det er ud fra de Betragtninger, jeg har ment, at naar Landbrugets Økonomi ligger, som den gør med de nuværende Priser, og en normal Høst baseret paa de sidste 5 Aar kan give en Forrentningsprocent paa 6,2, er der ikke noget som helst Grundlag for at kritisere, at jeg kommer med et Forslag, der gør Forsøg paa at udjævne Misforholdet mellem Priserne paa de forskellige Landbrugsprodukter ved at nedsætte Smør- og Flæskepriserne til Englandspriserne.

Saa siger man: Ja, men hvordan skal det gaa med os i Forhandlingerne angaaende disse Spørgsmaal, naar vi kommer til England og man nu ikke følger Gennemsnits-eksportprisen? Ja, jeg har nu noget ondt ved at forstaa, hvorledes man fra engelsk Side skulde kritisere, at vi baserer vore Hjemmemarkedspriser paa de Priser, vi opnaar i England. Man kan dog ikke vente fra engelsk Side, at vi i Virkeligheden vil forlange mere for vore Produkter paa Hjemmemarkedet, end vi faar fra England, og man vil sikkert forstaa, at vi har stor Interesse i at holde Prisniveauet nede, det er af den allerstørste Betydning for Danmarks Økonomi, det har England selv set og gjort store Anstrengelser for.

Saa siger det ærede Medlem, at Lovforslaget gælder kun for en Del af det nye Høstaa. Det er rigtigt, men det er den billigste Del af Landbrugets Produktion, det er den Del af Aaret, da det producerer langt billigere, først og fremmest for Smørrets Vedkommende, end den øvrige Del af Aaret, og Smørret er en megen væsentlig Del af det, Lovforslaget angaar. Hvis Landbruget derfor vil nøjes med, hvad jeg synes vil være naturligt, at gaa ind paa at bevare det nuværende Indtægtsniveau, som, hvis vi tager Gennemsnitshøsten for de sidste 5 Aar, giver over 6 pCt. i Forrentning, kan man enten gaa den Vej at lade Priserne blive, som de er, uanset at der, som jeg har nævnt, er et Misforhold imellem dem, eller gøre Forsøg paa at bevare Prisniveauet ved Udjævning af Priserne. Det er naturligvis ikke principielt afgørende for mig, om man vælger det ene eller det andet Standpunkt, men jeg mener, man skal søge at gøre Ret og Skel til alle Sider. Naar man vil bevare Prisniveauet, maa man udjævne Misforholdet mellem Pri-

serne, jeg synes ikke, det er forsvarligt at opretholde det, men det er selvfølgelig ikke noget Principspørgsmaal. Hvis man mener, at det Prisniveau og det Prisforhold mellem Korn og Smør og Flæsk og Æg, som blev indført ved min Forgængers Politik i Fjor, er rigtigt, maa jeg naturligvis bøje mig derfor.

Det ærede Medlem Hr. Tesdorpf var meget mere velvillig i sine Udtalelser end Venstre. Det vil jeg gerne sige ham Tak for, det er afgørende for mig, at man opnaar et Resultat, der er saa godt som muligt, ogsaa efter mit Skøn. Derimod var jeg ikke saa glad ved hans Udtalelser om Hjemmemarkedets Priser og Skatten. Det ærede Medlem sagde, at det kunde snart være lige meget, om man gav Befolkningen billig Mad og højere Skatter. Det, der opnaas ved disse Foranstaltninger, er imidlertid, at man gennemfører en meget betydelig økonomisk Udligning mellem de mindre bemidlede og de mere velstillede i vort Samfund, og derfor tror jeg, det vil være en meget stor Fordel at opretholde den Ordning, man har gennemført, og det betyder ogsaa, at man holder igen paa den Prisstigning, der ellers vilde fremkomme i Pristallet.

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen havde den Opfattelse, at man ikke maa bygge alt for meget paa Haabet om normal Høst. Det tør jeg heller ikke gøre, og jeg vil ikke garantere noget som helst. Hvis man ser paa Forholdene, Græsmarkerne, som er daarlige paa Grund af de daarlige Forhold det sidste Aar, og paa den gunstige Vinter og det gunstige Foraar, kan jeg imidlertid ikke se rettere, end at man har lige saa god Ret til at haabe paa en normal Høst som til at frygte en daarlig Høst, saa meget Optimist tror jeg, det ærede Medlem er — Landmænd maa være Optimister; der er nok Landmænd, som ikke er Optimister, men de bliver gerne saa skrækslagne, at de intet tør foretage sig; naar de lægger en Kalv til, ved de ikke, om den bliver til noget, og naar de kører Høsten ind, ved de ikke, hvilke Priser de opnaar; er man saa pessimistisk, kan man ikke drive Landbrug.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen mente, at der var for kort Tid til at behandle Lovforslaget, men det ærede Medlem oplyste selv, at Spørgsmaalet havde været drøftet mange Gange her i Rigsdagen, det er drøftet tre Gange i Løbet af de sidste 8 Maanedes, og har man 14 Dage til Behandlingen, skulde det ikke være umuligt at komme til Ende dermed, hvis man vil.