

[Fr. Dalgaard.]

lovgivningen baade ved selve Byplanens Lægning, ved Ekspropriationsbestemmelser og andre Bestemmelser i Virkeligheden har lagt for Dagen, at man ønsker at have Haand i Hanke med den bymæssige Udvikling. Men som sagt stort Præg paa den praktiske Udvikling af Byggeriet har efter min Mening Byplanlovgivningen ikke sat.

Nu kommer baade Tiden og Forholdene til Hjælp og fremtvinger en Skærpelse af Principperne og Udformningen, og dette sker ved de to Lovforslag, det ene om Regulering af bymæssige Bebyggelser, som jeg hidtil nærmest har talt om, og det andet om Ændringer i Byplanlovgivningen, og som allerede sagt er mit Parti fuldt enig i Hovedprincipperne for den Lovgivning, der her er foreslaet.

Jeg vil gerne have Lov til at knytte et Par Bemærkninger til de foreliggende Lovforslag ud fra Ønsket om at faa visse Bestemmelser i dem ændret.

Det fremgaar af Motiverne til Lovforslaget om bymæssige Bebyggelser, at det havde været paatænkt i Ministeriet i Overensstemmelse med de Forslag, der velsagtens har foreligget, at forsyne Lovforslaget med en Adgang til at sætte Prisstop paa Byggegrunde, at fastsætte en Maksimalpris paa Byggegrunde. Det vilde være i god Overensstemmelse med de mange Forslag, der fra de forskellige Sider baade inden for og uden for Byggeriet har været fremme netop med Hensyn til Byggegrunde. Alle er enige om at fordømme det Jobberi med Byggegrunde, der vitterligt har fundet Sted gennem mange, mange Aar. Alle, som kender disse Forhold, ønsker at bremse den voldsomme Stigning af Grundpriserne og enten at faa Grundpriserne nedad eller holdt i Skak eller ogsaa at faa inddraget som Samfundsfortjeneste de Gevinster, som Grundsælgerne i disse Aar og mange Aar tidligere uberettiget har indkasseret af dem, der skal bygge de nye Boliger til Befolkningen.

Lovforslagets Motiver giver altsaa Udtryk for, at man havde tænkt i dette Lovforslag at indsætte en Bestemmelse om Maksimalpriser paa Grunde. Det har man afstaaet fra, fremgaar det af Motiverne, idet man regner med, at man i det forelagte Lovforslag om Grundstigningsskyld har den fornødne Garanti i saa Henseende. Det har man efter min Mening imidlertid ikke. Jeg tror ogsaa, at det til Tydelighed fremgik af den højtærede Finansministers Forelæggelse i sin Tid af Grundstigningsskyldforslaget, at man ikke har en saadan Garanti, at der ikke i Grundstigningsskyldforslaget findes Be-

stemmelser, der lægger Loft over Grundpriserne. Det, der er Tale om i Grundstigningsskyldforslaget, er, at der skal være Klarhed med Hensyn til den Grundstigning, der har fundet Sted for en Grund, at Køberen skal have Besked, men dermed er intet sagt om, hvorvidt Grunden i Virkeligheden kan faas billigere, for hvis Sælgeren forbeholder sig at faa det, han vil have for Grunden plus den Grundstigningsskyld, som maatte fremkomme, tror jeg ikke, at der i Grundstigningsskyldforslaget er noget, der hindrer ham i at faa en saadan Pris. Derfor tror jeg, at det havde været bedre, om man, da man var ved at udarbejde dette Forslag, havde fulgt sin første Indskyldelse — det skal man for Resten næsten altid — og var blevet staaende ved Bestemmelserne i det oprindelige Udkast om en Maksimalpris paa Grundene. Det er nemlig ganske klart, at uden Maksimalpris vil der være en Tendens til yderligere Prisstigning paa de Grunde, som ligger i Inderzonerne, og som skal bebygges. Derfor tror jeg, det havde været godt, om der i selve Forslaget til Lov om Regulering af bymæssige Bebyggelser havde været en Maksimalprisbestemmelse. Men jeg forstaar, at man ønsker, at begge Lovforslag skal henvises til Udvalget angaaende Grundstigningsskyld, saa der vil formentlig i Udvalget blive Anledning til at koordinere de Synspunkter, der er fremme for begge Lovforslags Vedkommende og til paa den ene eller den anden Maade at naa til en Maksimalprisbestemmelse for Grundene.

Detallerne i Lovforslaget giver, som jeg sagde før, ikke Anledning til mange Betragtninger, fordi det er en Rammelovgivning. Jeg kunde dog have Lyst til at gøre en enkelt Bemærkning vedrørende Lovforslagets § 9. I Yderzonerne kan der altsaa ikke bygges bymæssigt, før der foreligger Tilladelse, ej heller kan der foretages Udstyknings uden Tilladelse, det være sig nok saa fjernt fra købstadsmæssig Bebyggelse. I § 9 er der Tale om, at Byudviklingsudvalget kan give Tilladelse til Sommerhusbebyggelse paa Grunde i Yderzonerne. Det har jeg heller ikke noget imod, men kunde nok ønske visse regulerende Bestemmelser ogsaa for Sommerhusbebyggelse, for det er i Virkeligheden meget ofte netop den allerførste Bebyggelse paa Grunden, Sommerhusbebyggelse o. lign., der foraarsager disse klondykelignende Tilstande, som vi ser rundt omkring ved vore større og mindre Byer, hvor saadanne Sommerhuse og tilfældige Bebyggelser spirer frem, ikke just til Fryd for Øjet og heller ikke i Overensstemmelse med Folkesundheden. Derfor kan der nok være Anled-