

**[Formanden.]**

c) *Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 462 af 20. November 1942 om midlertidige Toldafgifter samt om Ændring i Toldloven af 29. Marts 1924.*

Forhandlingen genoptoges.

**Thorkil Kristensen:** Jeg skal anbefale, at de foreliggende Forslag gennemføres med de af Finansministeren foreslaaede Ændringer, idet jeg kan bekræfte den Fremstilling, der blev givet i Formiddags, at det er Meningen, at der efter Paaske skal finde en Realitetsforhandling Sted for at finde frem til en samlet Løsning af de foreliggende Skattespørgsmaal. Det vil derfor ikke være betimeligt nu at gaa nærmere ind paa disse Problemer.

Jeg maa derimod foreslaa, at man stemmer imod det af det kommunistiske Mindretal stillede Ændringsforslag, som ved at rejse Indkomstskatteproblemer i Virkeligheden ruller hele Spørgsmaalet op. Det gaar betydeligt ud over de begrænsede Ændringer, der i øvrigt er foreslaaet, og efter min Mening vil en Gennemførelse af det kommunistiske Ændringsforslag umuliggøre den Udskydelse af den samlede Debat, som er tilsigtet. Jeg anbefaler derfor at stemme imod dette Ændringsforslag.

Hvad angaar de af det konservative Folkepartis Repræsentanter stillede Ændringsforslag vil jeg gerne sige følgende. Som jeg udførligt begrundede det ved Forslagets første Behandling, mener vi inden for Venstre, at det er paatrængende nødvendigt, at der finder en Nyordning Sted vedrørende Beskatningen af kooperative Virksomheder. Det var Grunden til, at Venstres Regering for ca. 2 Aar siden nedsatte et sagkyndigt Udvalg til at arbejde med dette Spørgsmaal. Paa Grund af Regeringens forholdsvis korte Levetid naaede vi ikke at faa Spørgsmaalet løst, men det er vor Mening, at nu bør Spørgsmaalet arbejdes igennem, og nu bør vi naa frem til en Løsning, der af os alle kan erkendes som retfærdig. Det maa nemlig fuldt ud erkendes — jeg er paa dette Punkt helt enig med det ærede Medlem Hr. Aksel Møller —, at den nuværende Tilstand ikke er holdbar, ikke er tilfredsstillende, ikke er retfærdig. Det Eksempel, det ærede Medlem nævnte, Jydsk Andels-Foderstofforretning, kan man naturligvis ikke tage Stilling til paa staaende Fod uden at være forberedt derpaa. Jeg har naturligvis ikke i den Tid, jeg sad i Finansministeriet, kunnet følge de enkelte Skatte-

sager, men jeg er enig med det ærede Medlem i, at man bør undersøge det Spørgsmaal, der er draget frem.

Hvad angaar selve Spørgsmaalet om de kooperative Virksomheders Beskatning i Fremtiden er det altsaa vort Hovedsynspunkt, at nu bør man gennemføre det Arbejde, som er paabegyndt i det sagkyndige Udvalg, og det bør efter min Mening og efter vor Mening videreføres af Rigsdagen. Jeg mener ikke, at det 21 Mands Udvalg, som er nedsat til Behandling af de samlede Skatteforslag, og som nu efter Paaske vil prøve at tale sig frem til en samlet Løsning af alle disse mange Problemer, er et hensigtsmæssigt Forum for Drøftelse af dette Spørgsmaal. Det har jo Perspektiv langt længere ud i Fremtiden end de andre, mere tidsbegrænsede Skatteopgaver, vi arbejder med.

Jeg vilde derfor i og for sig finde det mest hensigtsmæssigt, om man kunde nedsætte et specielt Udvalg til at arbejde videre med disse Problemer. At gennemføre en Løsning i Huj og Hast, saaledes som det nu er foreslaaet af det konservative Partis Repræsentanter, maa vi finde irrationelt. Spørgsmaalet er alt for stort og vanskeligt til at egne sig til saadan at blive løst i Løbet af Nul Komma fem. Selv om man nok saa meget vilde sige, at den Ordning, som dér blev gennemført, ikke skulde være den endelige, man kunde tage den op senere, er der alligevel noget om, at saa snart en Ordning er gennemført, vil den kunne blive paaberaabt senere. Vi hørte jo ogsaa, at det ærede Medlem Hr. Aksel Møller paaberaabte sig Ordningen fra 1940, der heller ikke var Resultatet af saa indgaende Drøftelser, som man kunde have ønsket.

Jeg vil altsaa henstille, at Regeringen yder sin Medvirken til, at Folketinget nu kan fortsætte sit Arbejde med denne Sag gennem et Udvalg, efter min Mening helst et specielt dertil nedsat Udvalg, men subsidiært det nedsatte 21 Mands Udvalg, og jeg gaar ud fra, at den højtærede Finansminister til Raadighed for dette Udvalg vil fremkomme med det Materiale, som er indsamlet af det nedsatte sagkyndige Udvalg. Jeg ved godt, at dette Udvalg endnu ikke har afgivet sin Betænkning, men det forhindrer ikke, at man allerede nu til et Folketingsudvalg kan overlade det Materiale, f. Eks. om Forholdene i Udlandet, som jeg ved, at det sagkyndige Udvalg har indsamlet; jeg ved det, fordi det skete allerede i den Tid, da jeg havde med Tingene at gøre. Det er af stor Betydning, at vi søger