

**[Aksel Larsen.]**

forslaget, men jeg maa med det samme sige, at det forekommer mig, at det Materiale ikke er fyldestgørende, og jeg haaber, det under Udvalgsbehandlingen skal lykkes at faa Tid til at faa fremskaffet noget yderligere Materiale til Belysning af Spørgsmaalet.

Maa jeg endelig til Slut erindre om en Udtalelse af det radikale Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling). Det ærede Medlem sagde, at hvis det stod til ham, men det gjorde det nok ikke, saa skulde vi have kvalt denne Udbyttebegrænsningslov. Det er første Gang jeg hører en radikal Ordfører sige, at det radikale Parti ikke er afgørende for, hvad der sker her i Tinget, og hvad der sker i dansk Politik.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Krag):** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen var utilfreds med, at der ikke var kommet et bedre Resultat ud af de Undersøgelser, Handelsministeriet har anstillet og givet Udtryk for i Form af de Bilag, der ledsager det nye Lovforslag. Det ærede Medlem syntes at mene, at jeg havde en ganske særlig Forpligtelse, fordi Handelsministeren i Maj 1947 havde lovet at komme med noget helt nyt og lovet at komme med det i god Tid, men alligevel fremkom det først i December Maaned. Jeg tror, at det i Talens Løb gik op for det ærede Medlem, at han i og for sig ikke kunde gøre mig ansvarlig herfor. Jeg blev Minister i November Maaned og maatte forelægge et Lovforslag allerede i December. Dengang blev vi enige om en kortvarig Forlængelse, og saa skulde jeg inden den 15. Marts forelægge et nyt Lovforslag med dette Materiale, og dette nye Forslag har jeg forelagt for Folketinget den 12. Marts. Jeg tror nok, jeg har opfyldt mine Forpligtelser rent tidsmæssigt. Om saa Materialet er af tilstrækkelig Kvalitet, kan naturligvis gøres til Genstand for Skøn, og det ærede Medlem har naturligvis Lov til at mene, at det ikke er godt nok.

Naar det ærede Medlem i øvrigt fandt forskellige Mangler ved Ministeriets Lovforslag, maa det formentlig bero paa, at det ærede Medlem ikke er tilfreds med Materialet. Det ærede Medlem bebrejder mig, at jeg ikke gentager mit gamle Forslag fra

December i Fjor, hvorefter jeg foreslog, at Aktieselskaber oprettet efter den 21. Maj 1940 ogsaa skulde ind under Udbyttebegrænsningen. Her kan jeg kun henvise til Materialet, som viser, at saa langt Materialet rækker, har disse Selskaber udbetalt endog meget lave Udbytter. Det vil altsaa sige, at paa Grundlag af det Materiale, der her foreligger, og som vi maa holde os til, kan der ikke føres nogen Argumentation for, at en Udvidelse af Udbyttebegrænsningen ogsaa kommer til at omfatte Aktieselskaber oprettet efter 21. Maj 1940. Hvis det ærede Medlem havde læst mine Bemærkninger til Lovforslaget, vilde han have set, at jeg heri skriver, at jeg ikke ud fra dette Materiale føler mig overbevist om, at det nævnte Spørgsmaal er bragt ud af Verden, men paa Grundlag af dette Materiale kan jeg ikke give Motivering for en Fastholdelse af Forslaget. Jeg henviser imidlertid til, at samtlige Aktieselskaber har haft en Stigning i deres skattepligtige Indkomster fra ca. 400 Mill. Kr. i det foregaaende Skatteaar til ca. 503 Mill. Kr. i Skatteaaret 1947—48. Det viser, at der er sket en Udvikling her.

Hvorvidt denne Stigning i Aktieselskabernes skattepligtige Indkomst i særlig Grad eller blot i samme Grad som for gamle Selskaber omfatter de nye, kan man ikke se ud fra disse Tal. Derfor kan jeg ikke gøre andet end arbejde videre med Problemerne og vente, at man naar frem til den statistiske Behandling af Aktieselskabernes Skatteopgørelser for 1946 og for 1947 og, naar disse Tal foreligger bearbejdet og viser, om der i disse Aar har fundet en Udvikling Sted inden for de saakaldte nye Selskaber, der kan begrunde, at man nu udvider Loven til at omfatte dem, da at fremsætte et ændret Forslag i saa Henseende. Jeg tror, at det ærede Medlem maa indrømme, at denne Fremgangsmaade og denne Argumentation er fuldt holdbar.

Det samme gælder Spørgsmaalet om Udvalget. Her kan man heller ikke af det foreliggende Materiale finde den Baggrund, jeg kunde ønske for at gentage mit Forslag.

Hvad angaar Tantiømer maa jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at Tantiømer er inde under Loven, idet Bestyrelsens Tantiømer gennem Loven er begrænset til ikke at maatte overstige Gen-