

[Aksel Larsen.]

Maj og December 1947 om Lovforslag om Udbyttebegrænsning.

Det er ganske vist rigtigt, at vi nu lige akkurat har faaet forelagt dette Lovforslag inden den udtrykkeligt fastsatte Frist: 15. Marts. Men det er ogsaa rigtigt, at vi i Fjor fik et bindende Løfte om, at der skulde forelægges Forslag til en delvis ny Udbyttebegrænsningslov i meget god Tid inden Lovens Udløb ved Udgangen af December 1947. Saa fik vi et utilfredsstillende Forslag paa et saa sent Tidspunkt i December, at det var fuldkommen udelukket at faa noget ordentligt ud af det. Derfor blev vi nødt til i December Maaned at gennemføre en midlertidig Forlængelse og paalægge Handelsministeren nu i virkelig god Tid at komme med sit Lovforslag og ogsaa komme med noget Materiale, der kunde belyse Sagen.

Det er det Lovforslag, vi behandler her. Men det modsvarer heller ikke, hvad man burde kunne forvente. Jeg tillader mig at sige: Det modsvarer ikke, hvad et Folketingsudvalg har krævet, og hvad en Handelsminister er gaaet ind paa.

Det blev udtrykkeligt sagt i Betænkningen af Maj 1947, at man ikke kunde være tilfreds med Loven om Udbyttebegrænsning, bl. a. fordi den oprindelig var gennemført som en Hastelov, der kun havde til Formaal at camouflere Hensigten med Lønstoppet af 1940, og som aldrig naaede at blive ordentlig gennemarbejdet; endvidere, at der var den Mangel ved den, at den aldrig har haft Gyldighed for Selskaber, der er stiftet efter 21. Maj 1940, og at mange Selskabers Reserver var steget stærkt. Og der blev ogsaa anført andre Argumenter.

Det blev endvidere i det Udvalg, der arbejdede i Maj Maaned 1947, fremhævet meget stærkt, at der ikke i Loven om Udbyttebegrænsning fandtes noget om Begrænsning af Tantiémer, og jeg tror at turde sige, at der var absolut Flertal — om der var Enstemmighed for det, ved jeg ikke, for jeg tror ikke, der var formel Afstemning om Sagen; det sker jo, at der i saadanne Forsamlinger saavel som i Priskontrolraadet foretages Drøftelser, hvorefter man naar til et Resultat, uden at man stemmer om det — for, at skulde der være Udbyttebegrænsning, maatte der ogsaa være Tantiémebegrænsning. Det var paa Grund af alle de Mangler, man paa dette Omraade fandt ved Loven, samt paa Grund af den Omstændighed, at det dengang ikke fremgik af selve Loven, hvad Formaalet med den var, at man sagde: nu forlænger vi den

til Udgangen af December, og saa maa Handelsministeren i god Tid forinden dens Udløb komme med et fornuftigt Lovforslag og det nødvendige Materiale.

Det gjorde den højtærede Handelsminister ikke. Naa, ja, jeg indrømmer, at han har den Undskyldning, at han var ny i Stolen, men jeg gaar ud fra, at Handelsministeriet som saadant er en kontinuerlig Institution, og at det nødvendige løbende Arbejde, som skal gøres, bliver udført alligevel — saa Handelsministeriet maa have Ansvar for, at man kom for sent i December. Vi fik i December et Lovforslag, som indeholdt visse Ændringer af gavnlig Natur, men som dog ikke var saa gennemgribende, som vi kunde ønske. Det var imidlertid umuligt at naa at færdigbehandle det, og det nødvendige Materiale, som vi maatte have til Belysning af Sagen, kunde ikke fremskaffes. Derfor enedes man om en ny midlertidig Forlængelse af Loven, inden hvis Udløb man saa skulde have Sagen taget ordentligt op.

Man kan naturligvis se saadan paa det, som det ærede Medlem Hr. Thorkil Kristensen siger: dette er altsaa simpelt hen en Fortsættelse af Udvalgsbehandlingen fra December. Man kan ogsaa se saadan paa det, som det ærede Medlem Hr. Kristen Amby: at det lader ikke til, Ministeren og Administrationen har kunnet udarbejde et ordentligt Lovforslag, og saa maa altsaa Folketingsudvalget paatage sig at gøre det. Jeg synes dette sidste Synspunkt lyder meget rigtigt.

Jeg vil have Lov til at pege paa de Mangler, der er i det foreliggende Lovforslag. Der er f. Eks. den, at man ikke — som Ministeren dog vilde det i December — har indført nogen Bestemmelse om Aktieselskaber, der er startet efter 21. Maj 1940. Jeg bekender, at jeg ikke kan se Logikken i, at man skal have Udbyttebegrænsning for Aktieselskaber, der er startet før Syndfloden, men ikke for Aktieselskaber, der er startet efter Syndfloden — det er jo nu snart nogle Aar siden, denne Syndflod gik over os.

Der er ingen Bestemmelser imod Udvandning af Aktiekapitalen. Jeg tror, den højtærede Minister selv i en Tale har opstillet et teoretisk Eksempel paa, hvordan noget saadant kan foretages, saaledes at Aktieselskabet fortsætter med ikke at betale højere Udbytte pr. Aktie, medens det reelle Udbytte til Aktionærerne stiger, enten fordi de har faaet Friaktier, eller fordi de har faaet nye Aktier til Parikurs, medens Børskursen for Aktierne er f. Eks.