

**[Starcke.]**

„Der staaer i Bemærkningerne til Lovforslaget — den højtærede Handelsminister nævnte det ogsaa i sin Fremsættelses-tale —, at der foreligger en enstemmig Indstilling fra Priskontrolraadet. Jeg har studset over, at Priskontrolraadet virkelig har kunnet give en enstemmig Indstilling, enstemmig Tilslutning og Vedtagelse, og jeg vil gerne spørge den højtærede Handelsminister: Er det virkelig rigtigt?“

Og i sin Tale udtalte det ærede Medlem Hr. Anker Lau samme Dag — Sp. 2700 —:

„Jeg har det ligesom det ærede Medlem Hr. Starcke; jeg føler mig ikke helt overbevist om, at der ikke her er sket en Misforstaaelse. Det forekommer mig ret utroligt, at Erhvervsrepræsentanterne i Priskontrolraadet enstemmigt skulde kunne tiltræde en saadan Ændring, og efter hvad der er meddelt mig, har jeg ogsaa Grund til at tro, at der foreligger en Misforstaaelse. Jeg mener at vide, at der har fundet en Drøftelse Sted i Priskontrolraadet, ikke nogen Afstemning; man har drøftet Sagen i al Almindelighed, uden at i alt Fald min Hjemmelsmand har haft Indtrykket af, at dette skulde bruges som Udtryk for en enstemmig Indstilling.“

I sit Svar udtalte den højtærede Handelsminister — Sp. 2704. —:

„Det er klart, at naar det siges, det er enstemmigt vedtaget, er det ogsaa enstemmigt vedtaget. Der foreligger ingen Misforstaaelser her og bør ikke rejses nogen Tvivl. Jeg tror, det er rigtigt, at der ikke har fundet nogen Afstemning Sted i Priskontrolraadet; det beror paa, at langt de fleste af Priskontrolraadets Afgørelser træffes uden Afstemning, langt den overvejende Del af Raadets Afgørelser træffes enstemmigt.“

Saa vidt jeg har kunnet se, har der her været givet Handelsministeren en fair Chance til at undersøge Spørgsmaalet, om det virkelig forholdt sig saadan, og Handelsministerens kategoriske Svar her maa siges at være meget letsindigt.

Der foreligger nu dette, at Grosserer-Societetets Komité i en Skrivelse til det af Folketinget nedsatte Udvalg, en Skrivelse af 10. Marts, som er offentliggjort i „Børsen“ for 11. Marts, meddeler, at Komiteens Repræsentant i Priskontrolraadet, Jørgen Palsbøll, ikke var til Stede i Priskontrolraadet paa Grund af, at han var til Forhandlinger i London sammen med Englandsdelegationen. Dette burde Handelsministeren have været vidende om og have meddelt Tinget. Hertil kan nu føjes, at heller ikke Køb-

mandsforeningernes Repræsentant i Raadet, Landstingsmand A. Moesgaard, kender noget til, at han har givet nogen Tilslutning. Moesgaard udtaler til „Børsen“, at der kun fandt en Drøftelse Sted, men at der ikke var Tale om nogen Afstemning:

„Jeg har ikke et Øjeblik haft Indtryk af, at Forhandlingen i Priskontrolraadet skulde finde Anvendelse som „enstemmig Indstilling“ til Ministeren og Rigsdagen.“

Han tilføjer, at han har talt med Haandværkets Repræsentant i Priskontrolraadet, Murræster Rasmus Sørensen, Roskilde, om han havde opfattet, at Forhandlingen i Raadet kunde være Grundlag for en „enstemmig Indstilling“, og dertil svarede Hr. Sørensen: Absolut ikke. Man maa derfor sige, at den højtærede Handelsminister har faaet en fair Chance, men at han har staaet fast og paa en Maade givet det høje Ting villedende Oplysninger. Under normale Forhold vilde dette have indbragt den højtærede Handelsminister et Mistillidsvotum. Jeg skal i Stedet henstille til den højtærede Handelsminister at give det høje Ting en Undskyldning. Det vil være afgørende for, om Tinget i Fremtiden kan nære Tillid til den højtærede Handelsministers Udtalelser.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Gustav Pedersen:** Jeg ønsker blot at gøre opmærksom paa, at naar dette Forslag foreligger til Behandling i Tinget, er det efter Ønske fra Udvalget ud fra den Motivering, at det ikke var muligt at tilendebringe Udvalgets Forhandlinger paa ordentlig Maade, saaledes at den nye Prislov kunde blive færdig til 31. Marts. Jeg vilde derfor finde det helt urimeligt at paabegynde en ny første Behandling eller tage Forskud paa anden Behandling af Forslaget om Ændringer i Prisloven. Det Materiale, der foreligger af forskellig Art, er ikke og kan ikke være færdigbehandlet af Udvalget. Derfor har Udvalget været enig om at bede Handelsministeren om at fremsætte Forslag til en Forlængelseslov, og saa synes jeg, som sagt, det er malplaceret at paabegynde en ny første Behandling eller tage første Afdeling af anden Behandling.

**Weikop:** Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen om, at det ikke vil være rimeligt paa nuværende Tidspunkt at tage en fornyet første Behandling af Prislovsforslaget, idet det, der her fore-