

**[Ministeren for offentlige Arbejder.]**

Det ærede Medlem Hr. Johs. Larsen nævnte ligeledes, at han syntes, der manglede en Revisionsbestemmelse i Loven, og sagde rigtigt, at der her skal indhøstes en Del Erfaringer, og paa Grundlag af disse bør man muligvis ændre Loven. Men er det saa rigtigt, at man sætter en bestemt Revisions-termin ind i Loven? Er det ikke klogere stadig at gaa ud fra den sikre Forvisning, at saa snart man har indhøstet de Erfaringer, som betinger en Ændring af Loven, kræver man Loven ændret, uanset om der staar en Revisionsbestemmelse i den eller ej? Hvis der stod en Revisionsbestemmelse, kunde den paa et vist Tidspunkt hindre, at Revisionen kom saa hurtigt, som den burde.

Der har været talt om, at der burde nedsættes et særligt Udvalg, og jeg kan forstaa paa det ærede Medlem Hr. Johs. Larsen, at han ikke har nogen sikker Tro til, at de paagældende Interesser bliver varetaget med den Sammensætning, Udvalget har i Øjeblikket, da det hovedsagelig er Mejerifolk, der har med den Sag at gøre, men jeg vil henstille, at man drøfter det med min Kollega og i det Udvalg, hvortil Lovforslaget kan ventes henvist, hører hans Mening om det.

Som sagt, jeg takker for den velvillige Modtagelse.

**Jensen (Lillering):** Der er nu fremsat Begæring om at faa Lovforslaget henvist til Udvalg. Det har jeg for saa vidt intet imod, men Veterinærmyndighederne saa gerne Loven vedtaget saa hurtigt som muligt, da den indeholder en Bestemmelse om, at den først træder i Kraft 2 Maaneder efter, at den er vedtaget. Spørgsmaalet er da, om vi ikke skulde tage Lovforslaget, som det nu foreligger.

Der er talt om en Tidsbegrænsning, men hvis vi sætter ind i Loven, at den skal revideres om 1, 2 eller 3 Aar, ja, saa bliver den temmelig sikkert ikke rørt inden den Tid, medens der altid vil være Mulighed for, hvis der skulde vise sig at være Mangler ved den, at faa indført Ændringer, efter som Tiden gaar.

Men selvfølgelig — hvis Kravet om Udvalg fastholdes, saa tager vi det; det er der ikke noget at gøre ved, men jeg har,

som sagt, villet henstille, at man nu forsøgte Loven i Praksis.

**Johs. Larsen:** Det ærede Medlem Hr. Jensen (Lillering) sagde, at hvis Kravet om Udvalgsbehandling fastholdtes, vilde han ogsaa gaa med til det, og det giver mig Anledning til at fremsætte Ønsket derom paa ny.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Jensen (Lillering):** Paa Grund af Henstillingen om Udvalgsbehandling tillader jeg mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 17 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Anden Næstformand (Victor Larsen):**  
Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Med Skrivelse af Dags Dato oversender Landstingets Formand:

*Forslag til Lov om Omdannelse af Ribe Statseminarium til Fællesseminarium for Mænd og Kvinder,*

hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget. Lovforslaget forelægges herved. Eks-emplarer vil blive omdelt.

I Skrivelse af 16. d. M. anmoder Finansministeren om, at der maa blive foretaget Valg af to Medlemmer til Kongeriget Danmarks Hypotekbanks Revisionsraad for Tiden 1. April 1948 til 31. Marts 1951.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Torsdag den 18. Marts, Kl. 13 med følgende Dagsorden:

- 1) *Spørgsmaal til Ministrene.*
- 2) *Valg af 17 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Bekæmpelse af smitsom Kalvekastning (Brucellose hos Kvæg).