

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om en midlertidig Sukkerordning.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3147).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ragnhild Andersen: Ved Lovforslagets anden Behandling blev de Ændringsforslag, som var stillet af vort Parti, forkastet, og derfor kan vi, selv om vi i Princippet er Tilhængere af, at vi har en Sukkerordning, ikke tage Ansvaret for Sukkerloven, som den ser ud i Dag, og jeg skal derfor opfordre ærede Medlemmer til at undlade at stemme for Lovforslaget.

Lovforslaget

vedtoges med 99 Stemmer mod 6; 6 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Voldgift i Tvistigheder angaaende Krydsbefrugtning i Frøavl og Sygdomssmitte paa Markafgrøder.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3173).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 111 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 119 af 15. Marts 1939 om Mødrehjælpsinstitutioner, jfr. Lov Nr. 150 af 30. Marts 1942.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1484; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 945).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Sofie Pedersen): Som Udvalgets Ordfører skal jeg tillade mig at aflægge en kort Beretning.

Udvalget har holdt 5 Møder og haft Samraad med Socialministeren, der var ledsaget af Departementschef Koch og Mødrehjælpsens Leder, Fru Vera Skalts, som gav en Række praktiske Oplysninger om Mødrehjælpsinstitutionernes daglige Virksomhed. Udvalgets Drøftelse har særlig samlet sig om Spørgsmaalene: Oprettelse af Børnehjem i Tilknytning til Institutionerne, Ydelse af direkte økonomisk Støtte i særlige Tilfælde, Udgifternes Fordeling og Ydelse af Spædbørnstøj.

Udvalget er enigt om at anbefale Oprettelse af Børnehjem i Tilknytning til Institutionerne, dels fordi der er stærkt Behov derfor, dels fordi der paa disse Hjem kan foretages de nødvendige Undersøgelser med Henblik paa kommende Adoption. Man fremhæver de af Socialministeren givne Tilsgagn om, at man fortsat søger at etablere det bedst mulige Samarbejde med de private Spædbørnehjem.

Med Hensyn til Udgifternes Fordeling har Udvalget den Opfattelse, at saafremt Udgifterne stiger væsentligt, maa man se paa dette Spørgsmaal, men i øvrigt afventer man Skattekommissionens eventuelle Forslag, hvorfor man ikke har villet stille Ændringsforslag.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om direkte økonomisk Støtte har Udvalget delt sig i et Flertal, Socialdemokrater, Venstre, Konservative, Radikale og Hovedstadens Venstre, der gaar ind for det af Ministeren stillede Ændringsforslag, og et Mindretal, Det kommunistiske Parti, der ønsker en anden Formulering.

Fælles er dog Udvalgets Opfattelse, at den ændrede Formulering, der fjerner Ordet „Svangrskabsafbrydelse“ fra Lovens Tekst, ikke bør give Anledning til direkte økonomisk Støtte i Trangtilfælde i mere Almindelighed, da man regner med, at saadanne Tilfælde normalt bør høre hjemme under Lov om offentlig Forsorg, men at den økonomiske Støtte naturligvis bør ydes, hvor der som Følge af daarlige økonomiske Forhold er Anledning til at befrygte en eventuel Svangerskabsafbrydelse.