

[Ragnhild Andersen.]

i Ugerne derefter. Det maa man tage i Betragtning, naar man ser paa Landarbejderenes Lønninger.

Jeg er ikke af den Formening, at Roearbejderne paa Lolland har det saa stort, at vi ikke behøver at interessere os for dem. Det vil jeg ikke give det ærede Medlem Ret i.

Naar den højtærede Handelsminister siger, at det ikke er stærke saglige Motiver, der gør sig gældende for mit Vedkommende, naar jeg har stillet Ændringsforslag angaaende Udbyttebegrænsning og Nationalisering, og naar det ærede Medlem Hr. Poul Hansen (Kalundborg) forsøger at bevæge sig udenlands, formodentlig for at deltage i den almindelige Pogromophidselse — det kan det ærede Medlem sikkert godt lide, ikke sandt —, saa behøver det ærede Medlem ikke at bevæge sig saa langt for at faa at vide, hvilke Motiver der driver mig til at stille Ændringsforslag om Udbyttets Begrænsning til 6 pCt. og om Nationalisering af Sukkerindustrien. Hvad var det for Motiver, der i 1911 og 1912 drev Socialdemokratiets Ordførere til at stille Forslag om Nationalisering paa et Tidspunkt, hvor de ikke engang udgjorde en Trediedel af Folketinget? Var det en tom Demonstrationspolitik? Nu 36 Aar efter bebrejder man min Sandten os Kommuniste, at vi tillader os at tage Spørgsmaalet op; nu, da vi har en socialdemokratisk Regering, skulde der være Mulighed for en Nationalisering af Sukkerindustrien, et af de mange Programpunkter i „Fremtidens Danmark“. Man maa vist lede efter saglige Motiver for, at man skubber denne Politik i Baggrunden, for det er et Forslag, som i Virkeligheden burde gennemføres.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Krag): Det, jeg bebrejder det ærede Medlem, er ikke, at det ærede Medlem rejser Nationaliseringsspørgsmaalet, men at det ærede Medlem vedbliver at gentage, gentage og gentage det, efter at der er givet fyldestgørende Svar.

Til Trods for sin anerkendelsesværdige Veltalenhed glemte det ærede Medlem at besvare et af mine Spørgsmaal: Hvorledes vil et saadant Forslag være gennemførligt her i Salen? Det har det ærede Medlem glemt at svare paa.

Første Næstformand (Arnh Jensen): Det ærede Medlem Fru Ragnhild Andersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Ragnhild Andersen: Den højtærede Handelsminister er mig bekendt Forfatter af „Fremtidens Danmark“, og jeg har det bedste Haab om, at den højtærede Handelsminister vil kunne udarbejde et Forslag om Nationalisering; jeg haaber ikke, jeg bliver skuffet i saa Henseende.

Gennemførligheden af Forslaget vil naturligvis afhænge af Forslagets Indhold, og jeg vil mene, at ... (Munterhed) ja, ærede Medlemmer fra Socialdemokratiet ler. Jeg undrer mig over, at de 36 Aar efter, at man oprindeligt foreslog Sukkerindustriens Nationalisering, giver sig til at le; mon ikke de gamle vilde være en Smule beklemmt, hvis de hørte, at deres Forslag fik en saa ublid Behandling saa mange Aar efter? Gennemførelsen af Forslaget afhænger i høj Grad af, hvordan man lægger sin Politik an. Hvis man, som det er gjort ved dette Lovforslags Behandling her, begraver Kravet om Nationalisering, ikke med et eneste Ord i Betænkningen giver Udtryk for, at det er ens Synspunkt, hvordan i al Verden skal man saa nogen Sinde naa frem til Nationalisering? Tror De, det er tilstrækkeligt, at man i 1945 siger i Socialdemokratiets Program, at man vel i en fjern Fremtid vil nationalisere, naar man Aar efter Aar afskriver Nationaliseringskravet? Jeg tror det ikke.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 90 Stemmer mod 7.

§ 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 89 Stemmer mod 7.

§ 4

vedtoges med 84 Stemmer mod 7; 3 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 5 og 6

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3

forkastedes med 87 Stemmer mod 7.

§§ 7, 8 og 9

vedtoges uden Afstemning.