

[Fibiger.]

hurtigt maa løbe ud — Spørgsmaalet er i det hele taget, om den ikke kunde have været undværet allerede nu —, men naar den skal fortsætte, har vi ment, at det gælder om at faa saa mange Bestemmelser som muligt ud af Loven, for at man kan naa henimod en Afvikling. Det er imidlertid mit Indtryk, at Ministeren, selv om det er Smaating, det drejer sig om i de Bestemmelser, der er kommet ind under Krigstiden, er meget tilbøjelig til at slippe dem. Vi saa i Gaar ved Finanslovforslagets anden Behandling, da der var stillet et Forslag fra mit Partis Side om, at en Bevilling til et Annoncebureau skulde udgaa, at selv om man i Virkeligheden ikke kunde fremføre nogen gode Grunde for det, vilde man alligevel have den til at blive staaende. Det er paa samme Maade her; man vil nødtigt give Slip paa nogen af de Bemyndigelser, man har faaet, og det beklager jeg for saa vidt, fordi vi er indstillet paa, at disse Restriktioner fra Krigstiden efterhaanden maa falde bort. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for det Underændringsforslag til Ændringsforslag Nr. 1, som er stillet af Det konservative Folkeparti og Venstre.

Kristian Nygaard: Jeg vil gerne takke den højtærede Handelsminister for de Oplysninger, han har fremskaffet til Udvalget, om Fragtnævnets Virksomhed i de sidst forløbne Aar. Det radikale Venstre kan tiltræde de Ændringer, der er foreslaaet til § 6. Vi finder derimod ikke, at Tiden er inde til at ophæve § 8, saaledes som det er foreslaaet af Det konservative Folkeparti og Venstre. Jeg kan anbefale de Ændringer, der er foreslaaet af hele Udvalget og tiltraadt af den højtærede Handelsminister, hvorimod jeg maa anbefale Folketingets Medlemmer at stemme imod Underændringsforslaget til Ændringsforslag Nr. 1. Det radikale Venstre stemmer for Lovforslaget.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Krag): Jeg takker for den velvillige Behandling; Udvalget har ladet dette Lovforslag blive til Del.

Det ærede Medlem Hr. Fibiger udtalte, at det, det nu gjaldt om, var at faa de flest mulige Bestemmelser — jeg formoder, det ærede Medlem har tænkt paa de flest mulige ekstraordinære Bestemmelser, restriktionsagtige Bestemmelser — ud af Lovgivningen, og heri er jeg ganske enig med det ærede Medlem. Vi har da ogsaa efter Forhandling og efter indgaaende Behandling af de fremskaffede Oplysninger i Udvalget ment at

kunne stryge Lovens § 6, 1ste, 3die og 4de Stykke, saaledes som der allerede er gjort Rede for det her fra Talerstolen. Derudover ønsker Det konservative Folkeparti og Partiet Venstre, at man ogsaa skal strege § 8. Det mener jeg ikke at kunne gaa med til; Begrundelsen herfor har den ærede socialdemokratiske Ordfører i og for sig allerede givet. De Afgørelser og Beslutninger, der træffes i Fragtnævnet, kan blive indanket for Handelsministeriet, og Handelsministeriet skal da træffe Afgørelse af, hvorvidt alt er gaaet ret og rimeligt til. Skal Ministeren og Ministeriet da være henviset til udelukkende at bedømme Sagen paa Grundlag af de Oplysninger, Fragtnævnet videregiver til Ministeriet, eller skal Ministeriet i saadanne Tilfælde have Lov til ogsaa selv at forsøge at fremskaffe Oplysninger i Sagen? Det er i og for sig det eneste Striden staaar om, og ud fra ethvert fornuftigt Skøn, ud fra ethvert Ønske om, at de Sager, der behandles, de Interesser, der kan blive gjort gældende, kan blive belyst saa alsidigt som muligt, afgjort paa saa rimeligt et Grundlag som muligt, maa man indse, at det er nødvendigt, at § 8 bevares. Jeg anser den Holdning, som man fra Venstres og det konservative Partis Side indtager i dette Spørgsmaal, for en ret aabenlys Demonstrationsholdning og maa anbefale, at man stemmer for Forslaget, som det er anbefalet af Udvalgets Flertal, og stemmer imod Mindretalsforslaget.

Første Næstformand (Arnth Jensen): Det ærede Medlem Hr. Fibiger har Ordet for en kort Bemærkning.

Fibiger: Jeg forstaar, at det har megen Betydning for den højtærede Handelsminister at beholde denne Paragraf. Jeg vil gerne spørge: Hvor mange Tilfælde har der været, hvor den har været nødvendig?

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Krag): Det er ikke mig bekendt, at der har været noget Tilfælde, hvor den har været nødvendig.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslag Nr. 2 til Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 60 Stemmer mod 41; 3 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag Nr. 1, § 1, saaledes ændret, og § 2 samt Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.