

[**Poul Hansen** (Svendborg).]

denne Lov kan undværes, hvis Transporten af livsvigtige Varer skal sikres. Dette er Hovedindholdet af Betænkningen. Af Redegørelsen i Bilag til Betænkningen om Fragtnævnets Virksomhed i 1947 fremgaar det, at der har været adskillige Omraader, paa hvilke Nævnets Virksomhed har været af Betydning med Hensyn til at sikre den nødvendige Tonnage til Hjemførelse af Kul, Olie o. s. v., for at nævne nogle af de vigtigste Ting.

Man er fra alle Sider i Udvalget enig om, at man ikke ønsker at opretholde Bemyndigelser, som ikke anses for nødvendige. Derfor er man enig om at foreslaa, at Stk. 1 og Stk. 4 i Lovens § 6 ophæves, da de administrative Bestemmelser, der har været udstedt i Henhold til disse Stykker, allerede er ophævet i Foraaret 1946; det drejer sig om henholdsvis Ministerens Bemyndigelse til at fastsætte særlige Regler for Udstedelse af dansk Nationalitets- og Registreringscertifikat for indkøbte eller nybyggede Skibe og Inddragelse af Certifikater, samt i sidstnævnte Stykke om, at Ministeren kan forbyde Ombygning, Forandring eller Opugning af danske Skibe. Ligeledes foreslaar Udvalget, at Stk. 3 i samme Paragraf ophæves; det har aldrig været benyttet. Dette Stykke gik ud paa, at Ministeren kan bestemme, at Forsikringssummen for forliste danske Skibe skal anvendes til Anskaffelse af Skibe til Erstatning for de tabte. Hele Udvalget anbefaler derfor at vedtage Ændringsforslag Nr. 1, der gaar ud paa Ophævelse af disse Stykker.

Derudover stiller et Mindretal i Udvalget Forslag om ogsaa at lade § 8 udgaa. Dette har Flertallet ikke kunnet tiltræde, da det maa formenes, at Ministeren bør have den heri hjemlede Ret til at indhente Oplysninger, saa meget mere som Ministeren kan stilles over for at skulle træffe Afgørelse i Sager, der er indanket for Fragtankenævnet, naar der klages over Fragtnævnets Afgørelser. Man har fra Mindretallets Side hævdet, at Ministeren kunde benytte de Oplysninger, som Fragtnævnet i Henhold til § 4, sidste Stykke, har Ret til at indhente, men jeg vil understrege, at da det er dette Nævns Afgørelse, indanket for en Overinstans, Ministeren skal træffe Afgørelse om, maa det synes naturligt, at Ministeren har Ret til selvstændigt at indhente de nødvendige Oplysninger til Bedømmelse af hele Sagen. Normalt kan Ministeren vel træffe sin Beslutning ud fra de i Sagen givne Oplysninger fra Fragtnævnet, men det maa siges, synes jeg, og det synes Udvalgets Flertal, at være ubilligt, om Ministeren ikke skulde have en

Mulighed for stadig ligesom nu, og ligesom det har været hele Tiden, yderligere at kunne indhente Oplysninger. Derfor maa Udvalgets Flertal anbefale at stemme imod Mindretallets Underændringsforslag under Nr. 2.

Søren Andersen: Den Tid er nu kommet, da man bl. a. ogsaa paa Skibsfartens Omraade maa søge efterhaanden at komme bort fra Krigstidens Indgreb. Man kan naturligvis sige, at det knap kan betale sig at ændre denne Lovgivning, eftersom vi, ikke mindst fra mit Partis Side, ønsker og haaber, at disse ekstraordinære Foranstaltninger snart maa blive ophævet. Skibsfartens Folk trænger dog ligesom andre til en snarlig Opmuntring, og Lovens § 8 maa vi fra vort Partis Side betragte som unødvendig, da Ministeren bl. a. kan indhente sine Oplysninger fra Fragtnævnet; og i det hele taget er det ogsaa kun ganske sjældent, der er gjort Brug af denne Bemyndigelse. Jeg skal derfor paa mit Partis Vegne ikke alene anbefale at stemme for Flertallets Ændringsforslag, men ogsaa anbefale at stemme for det af Mindretallet stillede Underændringsforslag.

Fibiger: Ved første Behandling af dette Lovforslag pegede jeg paa forskellige Ting i Loven, som vi mente var unødvendige. Naar en Lov som denne blev forelagt til Forlængelse, fandt vi det rimeligt at forenkle den og se at faa de Bestemmelser ud, som vi mente var unødvendige, saaledes at der kunde finde en Afvikling Sted. Det har derfor glædet mig, at den højtærede Minister, selv om han ikke selv fandt Anledning til det ved Fremsettelsen af Lovforslaget, er gaaet ind paa at tage nogle af de Bestemmelser ud, som staar i § 6, og jeg kan kun være tilfreds med, at man paa den Maade har givet mig Medhold i det, jeg fremførte. Men endvidere har vi ønsket, at § 8 skulde udgaa, og jeg beklager for saa vidt, at den højtærede Minister ikke kan gaa med dertil.

Nu siger Ordføreren for det socialdemokratiske Parti, at det er nødvendigt for Ministeren at have denne Paragraf, naar han skal bedømme Ankesager. Saa vidt jeg ved, har der aldrig været Brug for den Paragraf i de Aar, der er gaaet, og naar der i § 1 staar: „Der nedsættes til Bistand for Regeringen et Fragtnævn“, maa det være Meningen, at det Fragtnævn ogsaa skal staa Ministeren bi, naar der er Oplysninger, han vil have, og derfor forekommer det mig urimeligt, at man vil opretholde denne § 8. Vi er altsaa af den Opfattelse, at denne Lov