

[Finansministeren.]

Benzinordning, hvortil paa daværende Tidspunkt var knyttet Spørgsmaalet om en Forhøjelse af Benzinafgiften. Ogsaa andre ærede Medlemmer i denne Sal gik under de daværende Forhold imod en Forhøjelse. Jeg tog det Stanspunkt, at det maatte man tale om paa et senere Tidspunkt. Det Standpunkt staar jeg paa den Dag i Dag. De Bemærkninger, det ærede Medlem citerede, har, som jeg sagde, Relation til, at vi havde en Benzinrationering, der gav en differentieret Opdeling af Typerne. Den Ordning eksisterer ikke mere i Dag, og de Muligheder eksisterer derfor heller ikke paa nuværende Tidspunkt.

Saa skal jeg i øvrigt skænke det ærede Medlem al hendes Fornøjelse over, hvad vi har sagt og gjort før. Det ærede Medlem vil sikkert ogsaa for sit Vedkommende kunne have megen Glæde af at kigge tilbage paa, hvad hun selv har sagt og gjort, og i sin høje Alderdom blive mindet om virkelig fremragende Bemærkninger i en tidlig Morgentime, da hun blev interviewet.

Til det ærede Medlem Hr. Tholstrup skal jeg ikke gøre mange Bemærkninger. Jeg finder, at Beskatning af private Flyvemaskiners Benzinforbrug er rigtig, og jeg har ogsaa forstaaet paa de øvrige Partier, at de er af samme Opfattelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagenes Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Gustav Pedersen: Jeg skal tillade mig at foreslaa, at de 3 Lovforslag henvises til Behandling i det 21 Mands Udvalg, der er nedsat til Behandling af de øvrige Skatte- og Afgiftslovforslag.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Bemyndigelse til midlertidig at afvige fra visse Bestemmelser i Lov Nr. 112 af 7. Maj 1937 om Hærens Ordning samt i Lov Nr. 113 af 7. Maj 1937 om Søværnets Ordning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2826).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Tekst og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 174 af 31. Marts 1926 om Brandpolitiet paa Landet og det nærmest dermed i Forbindelse staaende Bygningsvæsen.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 355).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Busch-Jensen): Jeg skal herved have den Ære for det høje Ting at forelægge Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 174 af 31. Marts 1926 om Brandpolitiet paa Landet og det nærmest dermed i Forbindelse staaende Bygningsvæsen.

§ 59 i den gældende Brandpolitilov paa Landet foreskriver, at straks efter enhver Ildebrand har Politimesteren, uden at afvente en Melding fra Sognefogeden, som er foreskreven i forrige Paragraf, saa vidt muligt paa Brandstedet at anstille Efterforskning til Oplysning om Ildens Anledning og Opkomst, og saa fortsætter Paragraffen:

„og efter endt Undersøgelse indsende Sagen til Statsadvokaten, som derefter foranstalter det videre fornødne“.

Det foreliggende Lovforslag gaar ud paa at slette den sidste Del af Paragraffen, saaledes at Pligten til Indsendelse til Statsadvokaten bortfalder. Det har vist sig, at de Brandforhør, som ifølge Loven skal optages, og som derfor ogsaa bliver indsendt til Statsadvokaten, for Statsadvokaterne betyder en betydelig Forøgelse af deres Arbejdsstof, for enkelte en Forøgelse med op til 15 pCt. af de Sager, de har med at gøre, og at paa den anden Side ikke 1 pCt. af de Brandsager, som indsendes, giver Statsadvokaten Anledning til at foretage noget. De allerfleste drejer sig om Tilfælde, hvor der enten intet er at foretage, eller