

[Statsministeren.]

spiller nemlig efter min Mening ingen Helterolle her, naar han blander sig mellem Angriberne. Jeg kunde forstaa, om Spillet var blevet spillet paa den Maade, at det blot var den tidligere højtærede Statsminister, der traadte op, for han har jo sine ganske bestemte Grunde til at maatte tale, som han gør det, naar han angriber den tidligere Udenrigsminister, som han gør. Men det ærede Medlem Hr. Harald Petersen tilstaar altsaa, at han er gaaet til den højtærede Udenrigsminister og har givet ham sit Tilbud om, at hvis han gik, saa vilde det ærede Medlem Hr. Harald Petersen, som var Forsvarsminister, følge ham.

Jeg vil ikke bruge stærke Ord . . . (Afbrydelse) . . . Nej, jeg kan ikke bruge saa stærke Ord, som den tidligere højtærede Statsminister har brugt, til Trods for at jeg virkelig med det Materiale, der nu ligger foran os, havde Anledning til at bruge stærke Ord om dem, der optræder som Anklagere over for den højtærede Udenrigsminister, men jeg vil blot konstatere, at Udgangspunktet er Røbelsen af et fortroligt Dokument af Venstres ærede Ordfører. Udenrigsministeren reagerer over for ærerørige Sigtelser med at konstatere et Faktum, og dette giver det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen Anledning til det Angreb, han har rettet. Derefter fremtræder Angriber Nr. 2, det ærede Medlem Hr. Harald Petersen, og Billedet af ham er det, jeg har givet, og som det fremgaar af Tilbudet til Udenrigsministeren: „Hvis du gaar, saa gaar jeg ogsaa“. — Andre end vi, der sidder i denne Sal, maa dømme om, hvem der har handlet redeligst, det ærede Medlem Hr. Harald Petersen eller den højtærede Udenrigsminister.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Det var en offentlig Hemmelighed, at Udenrigsministeren i den afgaaede Regering aldeles ikke var enig med den daværende Statsminister. Det var ogsaa en offentlig Hemmelighed, at der ikke inden for Venstre var Enighed, og at der heller ikke var Enighed inden for Regeringen. Den Afsløring, vi har faaet her i Aften, kommer alligevel som en Overraskelse for de fleste, tror jeg: at det ærede Medlem Hr. Harald Petersen, den tidligere Forsvarsminister, overvejede at sprænge Regeringen paa Grund af den daværende Statsminister Knud Kristensens Optræden paa tværs af Oktobernoten.

Jeg har sagt som min Mening, og det mener jeg stadig væk, at det havde været det eneste forsvarlige, om den daværende højtærede Udenrigsminister havde sagt fra og var gaaet ud af Regeringen, da han saa, at den daværende Statsminister absolut ikke vilde holde de Løfter, han havde givet Rigsdagen.

Jeg vil imidlertid samtidig sige, at det ærede Medlem Hr. Harald Petersen ikke kan skyde sig ind under, at han blev siddende i Regeringen trods sin Utryghed, fordi den diplomatiske Fagmand ikke gik. Det var et politisk Spørgsmaal, det drejede sig om, og medmindre det ærede Medlem Hr. Harald Petersen har til Hensigt her at ville give sig selv en politisk Umyndighedsattest, skal han lade være med at skyde sig ind under, at det var Udenrigsministerens Ansvar, at det ærede Medlem selv trods sin Tvivl blev siddende i Regeringen.

Til Slut dette. Under de Forhandlinger, der forud for det Mistillidsvotum, Folketinget gav den daværende Statsminister, blev ført mellem visse af Rigsdagens Partier om en eventuel Regeringsomdannelse, tilbød den daværende Statsminister Knud Kristensen at afgaa som Statsminister paa Betingelse af, at han blev afløst af en, der vilde fortsætte hans Sydslesvigpolitik. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Harald Petersen og andre af Venstres Repræsentanter i denne Sal, om det var med Venstres Billigelse, at den daværende Statsminister stillede denne Betingelse. Jeg vil spørge det ærede Medlem Hr. Harald Petersen om, hvorledes han dengang kunde tie stille, naar han havde en saa dyb Divergens med sin Statsminister i Spørgsmaalet om Sydslesvig, hvordan han kunde tie stille til, at denne Statsminister som Betingelse for sin Afgang stillede, at han skulde afløses af en Person, der vilde føre den samme Sydslesvigpolitik videre, som den daværende Statsminister havde ført.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Jørgen Jørgensen: Under Debatten i Gaar fremførte det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen det Synspunkt, at der skulde have været et Sammenspil dels mellem den nuværende Statsminister og den højtærede Udenrigsminister, medens denne var Udenrigsminister i det ærede Medlem Hr. Knud Kristensens Regering, dels mellem Udenrigsministeren og mig. Det vil jeg bestemt afvise. Jeg gjorde det i Gaar, men