

[Statsministeren.]

Medlem, hvad der er min Ret, at øve politisk Kritik over hans Gerning, og denne Kritik — det viser den Forhandling og den Tale, der lige er holdt — er virkelig berettiget.

Hvad er det egentlig, det ærede Medlem, som er Ophavsmand til hele denne Diskussion, hvis Kulmination vi nu oplever, har gjort? Det var ham, der startede et politisk Angreb paa den højtærede Udenrigsminister, et Angreb, der med Rette af Pressen er betegnet som noget enestaaende i dansk parlamentarisk Historie. Han beskyldte i sin første Tale den højtærede Udenrigsminister for politisk Dobbeltspil. Han meddeler eller fremsiger ikke en Paastand — nu skal jeg tale helt korrekt —, men en Mistanke om et Samspil mellem den højtærede Udenrigsminister og undertegnede, i Gaar blev det udvidet til ogsaa at omfatte det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen og Hr. Christmas Møller, et fordægtigt Samspil. Medens det ærede Medlem som den uskyldige Engel sad som Statsminister i den tidligere Regering, løber det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen, Christmas Møller og undertegnede sammen og øver skrækelige Ting sammen med den højtærede Udenrigsminister. Derpaa naas Dramaets Højdepunkt i det ærede Medlems første Tale. Han anraaber fra denne Talerstol med en Farisæisme, der raaber til Himlen, det danske Folk om Undskyldning for, at han har udnævnt den højtærede Udenrigsminister. Det er Starten. Det er det Angreb, det ærede Medlem startede paa.

I Gaar optraadte han i en helt ny Rolle, den forfulgte Uskyldighed, som over for det danske Folk næsten anraaber om Beskyttelse mod den forfærdelige Udenrigsminister, der i første Omgang gav ham det Svar, han fortjente. Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem, at det er ikke nogen moralsk Dom, det er en politisk Dom, en politisk Kritik, jeg har fældet over ham, og den er fuldstændig berettiget. Hvad var det, det ærede Medlem gjorde i Dag? Han fremsatte den Paastand, at der var et Samspil mellem den højtærede Udenrigsminister paa den ene Side og mig, det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen og Hr. Christmas Møller paa den anden Side. Jeg svarede paa dette i første Omgang med en eneste Sætning og sagde: det er Usandhed fra Begyndelsen til Enden. Den højtærede Udenrigsminister siger det samme. Hvad gør saa det ærede Medlem? I anden Omgang siger han: jeg har taget fejl, samtidig med at han moraliserer over for mig. Over for den højtærede

Udenrigsminister opretholder han sin Paastand. Det er det ærede Medlem, som han er i den moraliserende Rolle.

Og hvad er det nu, han præsterer over for den højtærede Udenrigsminister? Ja, jeg har ikke set Magen. Den højtærede Udenrigsminister er ikke Politiker, har ingen Sans for den lille Politik og for de taktiske Kneb — det indrømmer jeg aabent —, som det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen er Mester i. Han har mere aabent end nogen anden under denne Debat, menneskeligt og redeligt, sagt, hvad hans Holdning var og er, og hvad hans Motiver var. Hvad er han blevet belønnet med? Et Orgie af Indiskretioner om, hvad han har sagt her og dér, begyndende i Dagspressen og nu ført ind i denne Sal. Jeg forstod det, om det var det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen alene, men det har undret mig, ja, mere end det, det har gjort mig ondt, at det ærede Medlem Hr. Harald Petersen er den, der er rykket til Undsætning. Dette Overfald paa den højtærede Udenrigsminister er politisk bestemt, har politiske Motiver. Udenrigsministeren har Ret, naar han siger, at der ingen saglig og reel Begrundelse er for disse Angreb. De er politisk bestemte, og det tjener efter min Mening ikke til Højnelse af den Respekt, man til enhver Tid bør have til den i enhver Regering siddende Udenrigsminister.

Men Debattens Forløb indtil dette Tidspunkt har ikke i mine Øjne paa et eneste Punkt svækket den absolutte Tillid, jeg nærer til Udenrigsministeren. Hvad har denne Mand gjort? Han har tjent Rigsdagens sydslesvigpolitiske Linie. Han har gjort det med rimelig Hensyntagen til den tidligere Regering, da den sad, og han har givet Tilsgagn, hvad jeg er taknemmelig for, om at gøre det under den nuværende Regering. Hans diplomatiske Kunnen, hans Takt, hans Menneskelighed og hans Aabenhed krævede, synes jeg, en lidt mere fair Behandling end den, han i visse Dele af den danske Dagspresse og ogsaa her i Dag fra enkelte ærede Medlemmers Side har været ude for.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Knud Kristensen: Det ærede Medlem Hr. Hvidberg berømmer Christmas Møller, fordi han kæmper for en Overbevisning, men det lader til, at han misbilliger, at andre kæmper for *deres* Overbevisning og tager de Vilkaar, der bydes. I øvrigt maa jeg protestere imod hele det ærede Medlems