

[Svend Jørgensen.]

Jacobsen havde aabenbart en Fornemmelse af, at Folkeforsikringstanken var forladt af Guder og Mennesker lige med Undtagelse af de Konservative, og efterlyste i den Forbindelse Det radikale Venstres Stilling. Jeg skal blot henvise til det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensens Tale forleden Dag under Finanslovbehandlingen her i Tinget, en Tale, det ærede Medlem ogsaa havde bemærket, og hvoraf det klart fremgik, at Tanken om en Folkeforsikring ikke er Det radikale Venstre fremmed, men at man ikke finder Tiden inde dertil i disse vanskelige Aar, og at vi vil medvirke til en fornøftig Ordning af dette Spørgsmaal, naar Tiden dertil er inde.

Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen beundrede Det radikale Venstres Evne til at tilpasse sig. Den Paastand maa jeg bestemt afvise. Det radikale Venstre er ikke noget politisk Fabeldyr eller en politisk Kamæleon. Det ærede Medlem erindrer formentlig, at vi i Fjor forbedrede hans Aldersrentelov med 35 Mill. Kr., og at vi ogsaa havde Vilje til yderligere Forhøjelser. Man kan i hvert Fald ikke sige, at vi i den Retning lagde os for nær op ad det ærede Medlem og hans Parti.

Socialministeren (Strøm): Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen fremsatte nogle Bemærkninger, hvori han kom meget højt op. Han fortalte, at Socialdemokratiet i 1946 havde fremsat ubluufærdige Krav, og at vi var uredelige, fordi vi ikke fremsatte de samme Krav nu. Jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at Socialdemokratiet foreslog den daværende Socialminister, det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsens Forslag forbedret med 47 Mill. Kr. Nu fremkommer der altsaa fra Socialdemokratiet et Forslag om Forbedring med 50 Mill. Kr. Er det uredeligt? Saa kan man maaske sige: ja, men I foreslaar det ikke uddelt paa samme Maade som i 1946. Er der noget uredeligt i det, naar vi fastholder Beløbet, ja, endda foreslaar et større? Er der noget uredeligt i, at vi efter de Overvejelser, vi har foretaget paa de forskellige Omraader, mener, at det Forslag, vi har fremsat nu, er det, der yder de nuværende Alders- og Invalididentemodtagere den største Hjælp? Jeg mener i hvert Fald, som Sagen ligger, at der ikke er nogen som helst Grund for det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen til at tale om politisk Uredelighed i den Forbindelse.

Det ærede Medlem ønskede at fremsætte Spørgsmaal i Udvalget. Jeg forstod,

at de var af en saadan Karakter, at man derved maaske kunde forsinke det Arbejde, der skal gøres nu, for at der kan naas et Resultat. Vi skal gerne fremskaffe alle de Oplysninger, der ønskes, til Gavn for Arbejdet i Udvalget, men det ærede Medlem krævede Oplysninger om Virkningerne af den Lov, han selv har været med til at gennemføre som Socialminister. Vil det da sige, at den daværende Socialminister, det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen, fremsatte og fik Rigsdagen til at vedtage en Lov, han ikke selv kendte Virkningerne af, saa han først i Dag vil have, at jeg skal fremskaffe Oplysninger derom? Jeg er ikke i Tvivl om, hvilke Virkninger det Lovforslag, det ærede Medlem fik vedtaget, vil have for den enkelte Aldersrente- og Invalididentemodtager, og hvad de koster Samfundet som Helhed. Oplysninger derom er givet dels i Bemærkningerne til Lovforslaget, dels i min Forelæggelsestale. Den eneste, der ikke ved, hvilke Virkninger den Lov, han selv har faaet vedtaget, har fremkaldt, er altsaa den tidligere Socialminister!

Jeg har sagt disse skarpe Bemærkninger nu. I mit første Indlæg havde jeg ikke ønsket at lægge det op i det Plan, som det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen gjorde. Jeg mener nærmest, at jeg meget højtideligt og forstaaeligt bad om, at der kunde opnaas Enighed; jeg vil nødig have, at Venstre skal synes, at det er underligt af mig, naar jeg gerne vil have Enighed om Lovforslaget, saa at komme med disse særdeles skarpe Bemærkninger, men jeg mener, det er den tidligere Socialminister, som selv har fremkaldt dem.

Det ærede Medlem Hr. Hans Thyge Jacobsen og jeg kan altsaa ikke blive enige om det Tal, men jeg tror, at det er, fordi det ærede Medlem regner med Ægteskabstillæg som noget, der ydes Ægtefæller. Er det ikke rigtigt? Men det er forkert af det ærede Medlem; Ægteskabstillæg gives ikke til Ægtefæller, men til gifte Rentenydere, hvis Ægtefælle ikke kan opnaa Rente, og saa forstaaer det ærede Medlem, at vi kommer ned til det Tal, jeg har nævnt, nemlig 2 982 Kr. i Stedet for det Tal, det ærede Medlem nævnte.

Til det ærede Medlem Hr. Svend Jørgensen skal jeg bemærke, at ogsaa efter den Lovgivning, vi eventuelt gennemfører her, har Kommunerne Mulighed for at yde efter Skøn, idet de 5 pCt. af Grundbeløbet, der kan ydes efter Skøn, opretholdes i Lovgivningen.

Jeg beder altsaa stadig om Forstaaelse