

[Landbrugsministeren.]

over for andre, er jeg ikke helt klar over —, at det, man tilstræbte gennem denne Ordning, var, at naar Eksportpriserne var høje, vilde man lade Eksportpriserne gælde for Landbrugsvarerne baade ved Eksport og paa Hjemmemarkedet, hvorimod man vilde have Statstilskud til Hjemmemarkedspriserne, hvis det modsatte var Tilfældet. Det kan i hvert Fald ikke ramme mig. Det ærede Medlem ved sikkert, at jeg i 30erne gik med til højere Priser paa Hjemmemarkedet, end man opnaaede ved Eksport. Enhver kunde dengang se, at Eksportpriserne paa Landbrugets Varer var urimeeligt lave; man havde i den Periode en Forrentning i Landbruget, som var under Nul. Derimod gik det den modsatte Vej under Krigen. Da var Eksportpriserne blevet saa høje, at jeg fandt det uforvarligt, man skulde betale samme Pris paa Hjemmemarkedet, og derfor indførtes det System, at Landbruget fik en lavere Pris for de Varer, det leverede paa Hjemmemarkedet, end Eksportprisen.

Det ærede Medlem Hr. Erik Eriksen udtalte sin Forundring over, at jeg havde udtalt ved Forelæggelsen, at Lovforslaget indebærer en Inflationsfare. Det forundrer mig, at det ærede Medlem vil benægte det. Jeg kan ikke tænke mig, at det ærede Medlem virkelig kan mene, det ikke indebærer Inflationsfare, at Eksportpriserne skal gælde baade for de Varer, man sælger til Eksport, og de Varer, man sælger paa Hjemmemarkedet i en Tid, da Verden sulter, fordi der er for faa Levnedsmidler. Jeg kan ikke tro, at det ærede Medlem ikke kan se, at her er en meget betydelig Inflationsfare. Man kan bare se paa Forslagets Resultater. Det er rigtigt, som det er blevet sagt fra anden Side, at den Forhøjelse, der her er gennemført, som er ca. 35 pCt. i Forhold til før, blot for disse to Varer kan medføre enten en tilsvarende Prisstigning eller et betydeligt Statstilskud. I dette Forhold her giver man Statstilskud til de Varer, der sælges som Smør paa Hjemmemarkedet, som Mælk paa Hjemmemarkedet og som Flæsk paa Hjemmemarkedet, og det vil i indeværende Kvartal andrage et Beløb paa mellem 58 og 60 Mill. Kr. Man kan ikke sige, at der ikke er nogen Inflationsfare i en saadan Udvikling. Hertil kommer, at man naturligvis maa gøre sig klart, at Osteprisen ganske automatisk maa følge Smørprisen, for man kan ikke vente, at der bliver lavet Ost, hvis man kan faa betydeligt højere Priser for Smør og Mælk gennem Statstilskuddet til Hjemmemarkedet, hvorimod man ikke

yder Tilskud til Ostepriserens Nedbringelse. Man maa sætte Prisen op eller betale Statstilskud ogsaa i dette Tilfælde.

Saa er dette vel endda ikke de fulde Konsekvenser af det, der her er indført, og som jeg har betegnet som en ikke ringe Inflationsfare. Tror det ærede Medlem Hr. Erik Eriksen virkelig, og vil det ærede Medlem virkelig garantere for, at det ikke bliver nødvendigt at gaa til en tilsvarende Prisforhøjelse, eller i alt Fald en Forhøjelse paa Rug, og Korn i det hele, paa Sukker, paa Kød og andre Varer fra Landbruget, og vil det ærede Medlem gaa imod det?

Jeg vil her nævne som Bevis paa, hvor farligt hele dette Princip er, at vi for kort Tid siden har købt Rug fra Rusland og betalt over 80 Kr. pr. Td., medens Prisen paa Rug for blot 12 Aar siden, da vi købte en halv Mill. Tdr. Rug fra Tyskland, kun var 4 Kr. 95 Øre pr. Td. Det er derfor farligt at ville afvise den Inflationsfare, der ligger her. Jeg mener ikke, man skal male sort, naar der ikke er Grund til det, men jeg synes paa den anden Side ikke, det kan nytte noget at lukke Øjnene for Situationen; man maa gøre sig klart, hvad Konsekvenserne af dette bliver, og det er enten højere Priser eller overordentlig store Statstilskud for at holde Priserne paa Hjemmemarkedet nede. Jeg ved ikke lige i Øjeblikket, hvad det koster os at holde Kornprisen nede, men jeg ved, det bliver store Beløb, naar der er Tale om at holde Brødprisen nede med de Kornpriser, man skal betale, naar man skal købe Brødkorn i Udlandet. Dertil kommer en anden Konsekvens — som jeg tror enhver vil indrømme vil komme —, nemlig at det vil indvirke paa andre Priser i andre Erhverv og paa Lønningerne o. s. v. Hvem kan vel tænke sig en saa stærk Prisforhøjelse paa Smør og Flæsk som op til 35 pCt. og eventuelt Prisforhøjelser paa andre Landbrugsprodukter uden denne Konsekvens? Jeg synes ikke, man kan have en saa optimistisk Opfattelse, at dette ikke skulde ske, og derfor har jeg ikke villet undlade at nævne den Inflationsfare, der ligger i dette Lovforslags Gennemførelse.

Jeg ser af Det statistiske Departements Opgørelser, som jeg fik i Gaar Aftes, at Landejendomspriserne allerede er ved at stige i den sidste Del af Aaret, og det turde være en Følge af den forudgaaende Prisstigning. Jeg ser saaledes paa det, at det af Hensyn til Landbrugets egen Interesse er meget betænkeligt at fortsætte med det Princip, at Eksportprisens Højde maa være afgørende for Landbrugets Indtægter, naar