

## [Aksel Larsen.]

gjort mere udførlig, end den er, og de Bemærkninger, jeg paa mit Partis Vegne har at fremsætte i Anledning af Lovforslaget og de stillede Ændringsforslag, maa derfor fremkomme mundtligt.

At vi har sluttet os til Udvalgets Flertal, betyder nemlig ingenlunde, at vi er begejstrede for Lovforslaget, heller ikke i den Udformning, det vil faa ved de foreslaaede Ændringer, selv om disse ganske vist gør Forslaget noget bedre. Det er rigtigt, at vi som andre har været stærkt interesseret i at faa en Simplificering af Optrævningen af Pelsskatten. Vi har været interesseret i det, ikke først og fremmest fordi vi synes, det er meningsløst, at man skal gøre saa mange handlende til Skatteopkrævere, selv om dette er en medvirkende Grund. Nej, vi har været interesseret i det, først og fremmest fordi vi synes, at kun hvis man ændrer Pelsskatten saaledes, at den opkræves, om jeg saa maa sige, ved Kilden, altsaa i Pelsberederierne, kan man naa til en Sondring imellem, hvad der er Luksus og hvad der ikke er Luksus. Det er formentlig den rigtige Vej at gaa, men da Ministeren og Administrationen kategorisk har erklæret, at det er umuligt at gennemføre en saa fundamental Ændring af hele det forelagte Forslag paa kort Tid, da man har forlangt noget længere Tid til det, har vi bøjet os for dette Argument. Men vi lægger altsaa megen Vægt paa det, der er sagt desangaaende i Betænkningen.

Hvad Ændringsforslagene angaar, gør de Lovforslaget lidt mere tiltalende, end det var oprindeligt, selv om de ikke gør det fuldt tilfredsstillende. Det er naturligvis i en vis Henseende en Fordel, at man ændrer Afgiftelsen af § 1, Stk. 2, saaledes, at Beklædningsgenstande forarbejdet af Skind nok beskattes, men at Hatte, Huer, Kasketter, Fodtøj samt Handsker o. lign., der er forarbejdet af Pelsskind, ikke beskattes. Det maa betragtes som hovedsagelig en Fordel. Jeg gør dog opmærksom paa, at en Følge af dette bliver, at meget kostbare Pelshuer af Persianerskind o. lign. bliver fritaget for Beskatningen, og det synes vi ikke er saa godt.

Man har ogsaa stillet et Ændringsforslag, ifølge hvilket § 1, Stk. 2, Punkt c, totalt skal udgaa, saaledes at der ikke skal svares Afgift i Detailhandelen af Pelsbesætning paa Beklædningsgenstande. Det er et Fremskridt i Forhold til det oprindeligt forelagte Lovforslag, men det er heller ikke fuldt tilfredsstillende, for disse Pelsbesætninger behøver ikke blot at bestaa af Kaninskind,

men kan ogsaa bestaa af meget kostbare Skindsorter. Vi vilde have foretrukket, at man i Stedet for havde ændret § 1, Stk. 2, saaledes, at alle Varer, hvori der indgaar Pelsskind til en Værdi af under 250 Kr., var fritaget for denne Omsætningsafgift. Det havde efter vor Mening været det socialt forsvarlige, og derved vilde man have ramt det egentlige Luksusforbrug og fritaget Nytteforbruget. Den højtærede Minister og hans Embedsmænd har erklæret, at det er ganske umuligt, saaledes som Apparateret er opbygget i Øjeblikket, at gennemføre en saadan Undtagelse fra Skatten, og vi har maattet bøje os for dette Argument. Men det betyder ikke, at vi er fuldt tilfredse med den Udformning, § 1 vil faa med de Ændringer, der her er foreslaaet. Hvis vi kunde have faaet Paragraffen ændret som af mig antydet, saaledes at Beklædningsgenstande, hvori der indgaar Pels til et Beløb af under 250 Kr., var totalt fritaget for Omsætningsafgiften, skulde vi med Glæde have godkendt, at man havde bibeholdt de oprindeligt foreslaaede 20 pCt., og vilde ogsaa have været villige til at forhandle om en højere Procentsats. Men det laa altsaa saadan, at det ikke kunde lade sig gøre.

Endelig skal jeg, hvad Ændringsforslag Nr. 9 angaar, sige, at vi vilde have foretrukket, at det som Betingelse for en Fritagelse for Afgift var blevet fastsat, at Varerne ikke alene skulde være bestilt, men ogsaa betalt før den 7. December 1947, idet vi har den Opfattelse, at som det nu er formuleret, er der vist lovlig mange Huller i Systemet, og endvidere er af den Opfattelse, at de, der faar Chancen for at slippe gennem disse Huller, netop er de største Fisk, de, der køber de dyreste Pelsvarer. Det er mine Bemærkninger til Ændringsforslagene.

Men paa den anden Side vil vi ikke modsætte os, at Lovforslaget bliver vedtaget, og vi er derfor gaet ind for det i Udvalget paa Betingelse af, at det faar en adskillig kortere Løbetid end oprindeligt forudsat, saaledes at det udløber med Udgangen af April 1948. Det er vor Forudsætning, at inden dette Tidspunkt skal der fra Finansministeriets Side, hvis man ønsker en fortsat Pelsskat, forelægges et andet Lovforslag, der saa vidt muligt er simplificeret og i hvert Fald tager Hensyn til det, som er vort Grundsynspunkt, nemlig, at hvad Pelsvarer angaar, bør kun Luksusforbruget beskattes og ikke de billigere Pelsvarer, som i temmelig høj Grad indgaar ogsaa i den brede Befolknings almindeligere Forbrug. Og for at der ikke skal være nogen Tvivl om det, vil jeg sige, at hvis vi ikke faar en saadan principiel Ændring af