

[Aage Fogh.]

hvis Dyrene bliver betalt med 70—75 Kr. Stykket, vil det sige, at der gaar en ca. 5000—6000 Kr. til Betaling af Dyrene, og en Pels skulde, saa vidt jeg ved, koste imellem 12 000 og 18 000 Kr. Der er altsaa en vis Margin, en vis Mulighed for, at Pelsdyravlerne ogsaa i Fremtiden vil kunne faa en rimelig Betaling for deres Skind, naar den færdige Pels er oppe i det Prisleje. Lignende Betragtninger kunde vel gøres paa andre Omraader, og jeg ønsker derfor at fremhæve, at naar vi skal have indirekte Beskatning for at faa Dækning for Statens Udgifter, er dette ikke for os det vanskeligste Omraade at arbejde paa.

Jeg har en Del Bemærkninger til de enkelte Paragraffer, men jeg skal fatte mig ganske kort her; dog vil jeg gerne have de paagældende Spørgsmaal nærmere belyst i et Udvalg. I al Almindelighed vil jeg gerne spørge den højtærede Finansminister, om han mener, at den Form, han her har fundet, kan betegnes som de Visers Sten. Jeg er noget bange for, at hele det Administrationsapparat, der skal sættes i Gang, vil være noget tungt, noget bekosteligt, i Forhold til de Penge, der er i selve Loven. Der foreligger for mig ikke nogen Oplysning om, hvor mange Forretninger vi har her i Landet, der giver sig af med at handle med Pelsværk. Jeg ved ikke, om den højtærede Finansminister har de Tal. Det ærede Medlem Hr. Aksel Møller angav, saa vidt jeg hørte, Tallet til 1000. Jeg vilde tro, at det er betydeligt større. Alle disse Forretningsfolk bliver der altsaa paalagt et Ekstraarbejde, idet de ifølge § 8 — er det vist — skal føre et særskilt Regnskab, og de skal have de beskattede Varer paa særligt Lager. Alt dette synes mig at være lidt omstændeligt, saa hvis det var muligt at finde en anden Form, der gav de samme Penge, vilde jeg i hvert Fald i Udvalget meget gerne medvirke dertil.

Jeg kan heller ikke se, at § 6, saaledes som den er formet, er forsvarlig at gennemføre. Det er jo faktisk en Lovbestemmelse med tilbagevirkende Kraft; der her er Tale om, og jeg kan i saa Henseende slutte mig til, hvad det ærede Medlem Hr. Aksel Møller fremdrog. Jeg synes ikke, at det er helt forsvarligt, hvis der er truffet Aftale om Levering af et eller andet Klædningsstykke med Pelsværk, der maaske delvis eller endda helt er betalt, at bestemme, at der skal betales Skat, fordi det paagældende Stykke tilfældigvis ikke er bragt hjem. Jeg henstiller til den højtærede Finansminister at overveje, om han ikke i

Udvalget kunde give Tilsagn om en Ændring af denne Paragraf.

Jeg skal slutte med at sige, at jeg paa mit Partis Vegne kan tilsige en velvillig Behandling af det foreliggende Lovforslag, men at vi ønsker det behandlet i et Udvalg for at drøfte, om det ikke skulde være muligt at finde en enklere Form end den, der her er foreslaaet, og eventuelt paa visse Omraader at lempe de Bestemmelser, som nu findes i Lovforslaget.

Aksel Larsen: Vi har i den højtærede Finansministers Forelæggelsestale faaet en af Omstændighederne begrænset Oversigt over Statens finansielle Stilling. Vi har imidlertid indtil nu kun desværre faaet den mundtligt, og den var, som sagt, ret begrænset, saa det er vanskeligt at gaa ind paa det, som Finansministeren ved denne Lejlighed fremførte. Det er egentlig beklageligt, at man ikke er i Stand til det, for naar nogle af Regeringens første Lovforslag er Skatteforslag, vilde det jo være rimeligt, om man havde Lejlighed til grundigt at undersøge: Hvordan er det fat med Statens Finanser, er disse Skatter virkelig nødvendige, eller kan de undgaas? Det bliver der ikke Lejlighed til ved dette Lovforslags Behandling, men jeg vil haabe, at der bliver det inden længe.

Hvad det foreliggende Lovforslag angaar, maa jeg sige, at egentlig har vi jo faaet tilstrækkeligt af indirekte Skatter i Løbet af de to Aar, der er gaaet. Vi havde ikke først og fremmest ventet os, at den nye Regering vilde præsentere os for indirekte Skatter. Det betyder ikke, at vi vender os imod alle indirekte Skatter. Vi har ikke noget imod indirekte Skatter paa Luksusforbrug eller unødvendigt Forbrug, men vi har meget imod indirekte Skatter paa Befolkningens almindelige Livsforbrødenheder, og i den Forbindelse er det, man kan sige, som det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen en Gang er kommet for Skade at sige, at Pels og Pels er to Ting. Det er det nemlig: Pelskind, bevares, det er Nertz, Bisam, Persianer, Chinchilla, Rævepelse og andet Skind, men det er ogsaa Kaninskind, Sælskind og Kalveskind.

Jeg indrømmer, at det bliver lidt svært for mig efter Lovforslagets Affattelse helt nøjagtigt at blive klar over, hvad der rammes af den paatænkte Skat. Jeg synes, at Lovforslaget er affattet noget ufuldstændigt og meget kludret. Nu har jeg en Mulighed for at blive klar over det i det Udvalg, der antagelig vil blive nedsat. Jeg har nemlig forstaaet, at Retsforbundet ikke er