

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 19. Februar 1932 om Efterforskning og Indvinding af Raastoffer i Kongeriget Danmarks Undergrund med Tillæg af 31. Januar 1936, 13. April 1938, 29. Juni 1940, 29. Juni 1945, 28. Juni 1946 og 14. Juni 1947.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2663).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Aksel Larsen:** Vi vil stemme for den foreslaaede Forlængelse af Undergrundsloven for at give Ministeriet og dertil egnede Myndigheder og Udvalg Lejlighed til at gøre Undersøgelsen færdig, saa dens Resultater kan foreligge, inden Rigsdagen skal tage endelig Stilling til, hvorledes Undergrundsloven fremtidig skal udformes. Jeg vil blot benytte Lejligheden til at henstille til den højterede Minister for offentlige Arbejder, at man erindrer sig, at det drejer sig ikke blot om at faa undersøgt Omstændighederne vedrørende den mystiske Anbringelse af falske Saltklumper i Boret ved Harte, men at det ogsaa drejer sig om at faa undersøgt og klarlagt de Omstændigheder og Motiver, der kan have været medvirkende til, at den daværende Statsminister, og hvem der ellers havde Indflydelse paa Sagen, var saa ivrige for paa de mest usandsynlige favorable Betingelser at give Mr. Ravlin og hans Selskab Koncession.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 100 Stemmer; 6 tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2663).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Krag):** Under første Behandling af dette Lovforslag henledte det ærede Medlem Hr. Bjørner min Opmærksomhed paa, at et belgisk Firma, der forhandler Varer her i Landet, bruger Varebetegnelsen F.N., og at man derfor maatte tage under Overvejelse, om der for dette Firmas eller for andre Firmaers Vedkommende kunde foreligge Forhold, som gjorde, at dette Lovforslag vilde faa ubehagelige Virkninger for dem. Jeg har undersøgt Problemet, og vedrørende det belgiske Firma, som det ærede Medlem nævnte, kan jeg oplyse, at dets Varemærke overhovedet ikke er indregistreret, ikke nyder nogen Beskyttelse og som Følge deraf vel heller ikke kan komme ind under Problemstillingen. Derimod er der en Række danske Fabrikker for Trikotagevarer, for Plastre o. lign. Artikler, der bruger og har indregistreret Varebetegnelsen U.N.O. eller F.N. Hvis Lovforslaget bliver vedtaget som foreslaaet, vil disse Firmaer ved Lovens Ikrafttræden ikke længere have Ret til at benytte disse Varebetegnelser, men maa finde nye. Dette kan selvfølgelig være ubehageligt for dem. Jeg mener imidlertid ikke, vi bør ændre Lovforslaget af den Grund; det vil være i Strid med den Resolution, Danmark har tiltraadt i De Forenede Nationer. Derimod er der Adgang for de paagældende Firmaer til at søge De Forenede Nationers Generalsekretariats Indforstaaelse med, at de fortsat faar Lov at anvende disse Varemærkebetegnelser, og jeg vil anbefale, at man vedtager Lovforslaget som foreslaaet, idet jeg samtidig erklærer, at vi fra Ministeriets Side paa enhver mulig Maade vil støtte disse Firmaer, saafremt de maatte ønske at fremsætte et saadant Andragende til De Forenede Nationer.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets Overgang til tredie Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Bemyndigelse til midlertidig at afvige fra visse Bestemmelser i Lov Nr. 112 af 7. Maj 1937*