

[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.]

Spørgsmaalet om Afgifter, der paalægges i Henhold til Prisloven, kendes, saa vidt jeg ved, kun i et eneste Tilfælde. Det drejer sig om den tidligere i en Spørgetime behandlede Sag vedrørende en Afgift paa de Fedtstofprodukter, Bagerierne anvender til Baging, hvis Provenu bruges til at holde Margarineprisen nede. Herom er at sige, som jeg redegjorde for det ved den Lejlighed, at Bagerierne ved at anvende Margarineblandinger i Stedet for Smør fik en væsentlig Sænkning af deres Omkostninger. Dette burde have medført, at man gennem Priskontrollen sænkede Kagepriserne, idet formentlig ingen er Tilhænger af, at Bagerierne skulde have en særlig Fordel af den Ændring. Jeg tror imidlertid, at alle vil være enige med mig i, at det er en meget besværlig Opgave at prisregulere Kagepriserne, og det er desuden en Ting, som ikke altid har saa stor Effektivitet som ønskeligt. Derfor mente man, at det var en bedre Fremgangsmaade at paalægge disse Bagestoffer en Afgift, der i hvert Fald delvis ophævede den økonomiske Gevinst, som der var ved at gaa fra Smør til Margarine. Det medførte, at man tog disse Afgifter, men jeg mener stadig, at det var med god Hjemmel i Prisloven. Det skete under den forrige Regering, og da blev der ikke protesteret imod det, og jeg mener ogsaa, at Prisloven indeholder fuld Hjemmel hertil. Vi har fra Handelsministeriets Side spurgt Kammeradvokaten, der mente det samme. Disse Penge er anvendt til at billiggøre Margarine, idet Margarineprisen er godt en Snes Øre lavere, end det ellers vilde have været muligt.

Dansk Textil Union har endvidere stillet Forslag om, at Ordet „Priser“ udgaar af § 8, Stk. 1, og et Forslag af tilsvarende Indhold er tilsendt mig fra De danske Handelsforeningers Fællesrepræsentation og fra Grosserer-Societetets Komité.

Dette er en gammel Strid om, hvorvidt § 8, Stk. 1, hvori det hedder, at „urimelige Priser og Forretningsbetingelser er forbudt“, har en selvstændig Betydning eller ikke. Dette Spørgsmaal blev gennemdrøftet i det Udvalg til Behandling af Prisloven, der blev nedsat i Fjor, og man enedes der om, at Prislovens § 8, Stk. 1, ikke kunde give Raadet Beføjelse til en almindelig Kvalitetskontrol, men Udvalget mente paa den anden Side, at det, hvor Varens Kvalitet var saa ringe i Forhold til Prisen, at Forholdet maatte betegnes som noget i Retning af Svindel, maatte være rimeligt, at der fandt en Prisnedsættelse Sted. Raadet har administreret Bestemmelsen fuldt ud i Overens-

stemmelse med Rigsdagsudvalgets Betænkning, som synes at give tilstrækkelig Garanti mod administrative Misbrug.

Det er klart, at i Tider med saa stor Vareknaphed, som der fortsat findes, kan ansvarsløse Producenter fristes til at fremstille en Vare, der faktisk ikke er Omkostningerne værd, og hvis der forekommer noget af det, som man i det paagældende Udvalg har kendetegnet som noget i Retning af Svindel, maa det vel anses for rimeligt, at Priskontrolraadet har Mulighed for at gribe ind. Dette sker i intet Tilfælde, uden at Priskontrolraadet har behandlet Spørgsmaalet og har tilsluttet sig, at der gribes ind, saa jeg tror, at al Garanti med Hensyn til § 8, Stk. 1's selvstændige Betydning findes.

Vedrørende § 8, Stk. 2, har Dansk Textil Union ønsket, at der i første Punktum indføres Ordet „Hjemtagelsesomkostninger“, og man ønsker dernæst 2det Punktum ændret saaledes, at Avancen skal kunne fastsættes til den af den enkelte Virksomhed ved Lovens Ikrafttræden sædvanligt beregnede Netto- eller Bruttoavance.

Afgørelsen af Spørgsmaalet om Hjemtagelsesomkostninger og deres Mulighed for at kunne blive indkalkuleret i Prisen afhænger fra Tilfælde til Tilfælde ganske af den Sædvane, der anvendes i den paagældende Branche. I de Tilfælde, hvor det i Prisordningen er bestemt, at Hjemtagelsesomkostningerne skal afholdes af Bruttoavancen, tages der ved Avancens Fastsættelse rimeligt Hensyn hertil. Da der saaledes kun er Tale om et rent teknisk Spørgsmaal, synes den foreslaaede Tilføjelse at være overflødig. I Forbindelse med dette Spørgsmaal kan man drage forskellige Priser frem, f. Eks. vedrørende Herrekonfektion, hvor man først havde den Ordning, at Hjemtagelsesomkostningerne skulde afholdes af Bruttoavancen, men senere er gaaet med til, at der skal indkalkuleres særlige Hjemtagelsesomkostninger med en bestemt Procentdel af Fakturaprisen plus Told. I begge Tilfælde søger man at fastlægge Reglen saaledes, at der tilskyndes til den billigste Hjemtagelsesform, der overhovedet kan findes.

Vedrørende Spørgsmaalet om Netto- eller Bruttoavance ligger det saaledes for Handels Vedkommende, at det meget sjældent er muligt at beregne en Nettoavance for den enkelte Vare, og man maa derfor i Praksis i Stedet for at regulere Nettoavancen gaa over til at regulere Bruttoavancen. Formaålet er imidlertid, selv om det er Bruttoavancen, man regu-