

### [Tholstrup.]

Spørgsmaal til den højtærede Minister, gaaende ud paa, om man har Dokumentation for daarlige Erfaringer af den nugældende Lov paa de her omtalte Punkter, for ellers kan jeg ikke se nogen som helst Grund til Ændringer i Retning af Skærpelse; tværtimod vil jeg henstille, at man ændrer Loven tilbage til dens Udgangspunkt, nemlig Loven af 1927, ifølge hvilken 21 Aar var tilstrækkeligt til, at man kunde lære fra sig, og jeg vil henstille, at man stiller betydeligt mindre Krav om Elevernes Indsigt i de tekniske Detailler, saaledes som det ogsaa blev nævnt af det ærede Medlem Hr. Carsten Raft.

**Skov Jørgensen:** Der kan være nogen Rimelighed i, at vi af Hensyn til Færdsels-sikkerheden kræver et Minimum af Kunnen af de Kørelærere, der uden at sidde ved Bilens Rat har Ansvaret for, at Bilen ikke er til Gene i Trafikken, og de samme Betragtninger gælder Øvelseskørsel med Motocykel. Jeg finder det ikke urimeligt at følge Politiets Ønske om at samle Lærer-virksomheden ogsaa paa dette Omraade hos Kørelærere, men bortset fra en udvidet praktisk Prøve, der ikke maa faa Karakter af teoretisk Eksamen, vil jeg advare imod, at Adgangen til Erhvervet begrænses.

Det, at Justitsministeriets motorsagkyndige nævnes, faar mig til — selv om det ligger uden for Rammerne af Debatten — at bemærke, at der maaske var Grund til, at vi beskæftigede os ogsaa med deres Forhold; der er et og andet, der kunde tyde paa det.

Ifølge § 1, Stk. 7, overlades det til Politiet at bestemme, om en Kørelærer kan fortsætte, saafremt han ikke har drevet Virksomhed som saadan i et Aar. Jeg tror ikke, det er paakrævet at gaa videre end til de Frister og den Fremgangsmaade, der gælder for Fornyelse af almindeligt Kørekort. Men da Forslaget formentlig skal i Udvalg, kan vi faa dette Afsnit begrundet dèr.

Jeg regner det for rigtigt, at Domstolene og ikke Politiet afgør, om en Godkendelse skal tilbagekaldes paa Grund af vedkommende Kørelærers Vandel. Men hvad Evnen til at lære Folk at køre Bil i øvrigt har med Vandel at gøre staar mig ikke helt klart.

Endelig er der visse Overgangsvanskeligheder. Jeg er ikke begejstret for de Overgangsbestemmelser, der gør det sandsynligt, at adskillige, der under de nuværende Forudsætninger er begyndt som Kørelærere, mister deres Erhverv. Det er en lille Gruppe, det drejer sig om, men Princippet bliver ikke

mere flatterende af den Grund. Endvidere er der vel ogsaa Grund til at overveje, om 1. Januar er en naturlig Skæringsdato. Men alt i alt er der i den første Del af Lovforslaget en Kærne, der kan gøre Regning paa vor Tilslutning.

Et saadant Tilsagn gælder ikke Monopolparagraffen. De foreslaede Indgreb over for Lillebilkørselen anser jeg hverken for paakrævede eller fordelagtige. Der er i Forvejen en indgaaende Kontrol gennem det regelmæssige Tilsyn med Udlejningsvogne, gennem Vognenes Indregistrering som Lillebiler, gennem den særlige Prøve for Erhvervs-kørselen, som Føreren af en Lillebil maa aflægge, og gennem de skatte- og forsikringsmæssige Klausuler. Jeg er imod hertil at føje Foranstaltninger, der fjerner Konkurrencen og derved frister til en forringet Service, Foranstaltninger der yderligere indsnævrer de unges Muligheder for selvstændigt Erhverv, og som fremmer Vilkaarlighed gennem Bevilling og medfører Handel med Monopolstillinger. Der er maaske snarere Grund til at gaa den modsatte Vej og overveje Betimeligheden af Taxas Eneret til at tage Hyre paa Gaden.

Lovforslaget er ikke omfattende, men det rummer et vigtigt Princip, og det har en Konsekvens, § 2, som vi ikke kan bifalde.

**Justitsministeren (Busch-Jensen):** Jeg takker de ærede Ordførere for den Tilslutning, som mer eller mindre betinget er givet til Lovforslaget. Jeg havde jo heller ikke regnet med, at det, saadan som det foreligger, skulde gaa glat igennem. Jeg forstaar, at Forslaget skal viderebehandles i et Udvalg, og mangt og meget af det, som her har været nævnt, egner sig jo ogsaa bedst til videre Drøftelse dèr. Jeg skal blot gøre nogle Bemærkninger til enkelte af Ordførerne.

Den ærede Ordfører for Venstre rykkede stærkt i Leding imod Forslaget, som han fandt var et Udslag af Regeringens Socialiseringstilbøjeligheder. Ja, jeg havde ventet et og andet, men jeg havde dog ikke ventet *det* i Forbindelse med dette meget uskyldige Lovforslag, og mon ikke noget af Vredens beror paa, at det ærede Medlem i nogen Grad forveksler Monopol og Autorisation? Jeg tror det. Det Omraade, vi her beskæftiger os med, er jo for længst blevet Genstand for Lovgivning og har jævnlig været taget op til nye Overvejelser. De Bestemmelser, som foreslaas her, er da ogsaa kun delvis nye, de allervæsentligste af dem er taget ud af den Betænkning, som i 1938 fremkom fra det Udvalg om Revision af Færdselsloven og af Loven om Motorkøretøjer, som Justitsmini-