

**[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.]** med. Jeg er ikke utilbøjelig til at være enig med det ærede Medlem i en Del af de Betragtninger, hun fremsatte, men det hører med til de Problemer, som vi skal drøfte i Forbindelse med den 10-aarige Koncession. Som Socialdemokratiets Ordfører, det ærede Medlem Hr. Poul Hansen (Kalundborg), sagde: Vi maa stillet over for dyberegaaende Drøftelser med alle Parter, ogsaa med Rigsdagen, om en 10-aarig Overenskomst skyde de mere principielle Ting ud og blot opnaa en Forlængelse for senere at vende tilbage til disse Problemer. De Meninger, der hævdedes fra Socialdemokratiets Side paa dette Punkt i Fjor, er ingenlunde forladt.

Med Hensyn til Sukkersaften foreligger der vel i Hovedsagen to Problemer. Det ene Problem er, hvorvidt disse saakaldte Sukkersaftroer kun skal kunne behandles paa Sukkerfabrikkerne. Det er et meget lille Problem. Det andet Problem, der er mere betydningsfuldt, er, om Sukkersaften og det Raasukker, der fremstilles heraf, skal indgaa i den almindelige Rationering. Det ærede Medlem Fru Ragnhild Andersen synes at gaa ud fra, at Socialdemokratiet paa dette Punkt har forladt det Standpunkt, man indtog i Fjor. Det er ingenlunde Tilfældet. Ogsaa her vil vi kunne drøfte Problemerne nærmere i Udvalget, det er derfor vi faar Udvalget. Ved at forelægge Lovforslaget i den Form, hvori jeg har forelagt det, er intet foregrebet, idet Sukkerloven saavel som i øvrigt Vareforsyningsloven i Forvejen giver Handelsministeren tilstrækkelig Bemyndigelse til at lægge det under Rationeringen. Vi skal da blot drøfte i Udvalget, om vi ønsker det. Jeg forstod, at det ærede Medlem Fru Ragnhild Andersen lagde stor Vægt paa denne Produktion og mente, at den var nyttig. Jeg vil gøre opmærksom paa, at hvis vi rationerer den, vil den formentlig indskrænkes i meget betydelig Grad. Men netop fordi der foreligger saadanne Momenter, er der Grund til at optage en Drøftelse i Udvalget, men jeg gentager: med Hensyn til Løsning af Problemerne er intet foregrebet ved dette Lovforslags Forelæggelse.

Problemerne om Cykeldæk og Læskure, specielt Læskurene, synes at være blevet forsømt. Ansvar for herfor maa hovedsagelig hvile paa min Forgænger, og i øvrigt vil jeg mene, at alle disse sociale Problemer maa høre hjemme andre Steder end i Sukkerloven. Jeg vil bl. a. mene, at de med Rette maa kunne placeres i den Arbejderbeskyttelseslov, der vel snart maa komme frem. Hvad angaar Forsyningen med Cykeldæk,

skal jeg undersøge, hvordan Forholdene ligger.

Det ærede Medlem Hr. Poul Hansen (Kalundborg) gjorde med Rette opmærksom paa, at der i Bemærkningerne til mit Lovforslag ikke var fremsat saadanne Oplysninger, som den nuværende højtærede Undervisningsminister, under sidste Behandling det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, havde bedt om. Det er rigtigt, at disse Oplysninger bliver givet Rigsdagen; jeg har tænkt at gøre det under den Form, at de fremkommer over for Udvalget og bliver trykt i Betænkningen, og jeg haaber, at dette kan være tilfredsstillende.

De ærede Medlemmer Hr. Kr. Kristensen og Hr. Victor Larsen, og saa vidt jeg erindrer ogsaa det ærede Medlem Hr. Svend Jørgensen, var inde paa Arbejdskraftproblemet og understregede, hvor betydningsfuldt det var, at der var tilstrækkelig Arbejdskraft til Raadighed, naar Røekampagnen kom. Dette er bl. a. et Spørgsmaal om de offentlige Arbejder, og det skal blive underkastet den mest velvillige Overvejelse blandt de Ministre, der har med disse Problemer at gøre.

Det ærede Medlem Hr. Kr. Kristensen, og saa vidt jeg erindrer ogsaa de øvrige Ordførere, nævnte Spørgsmaalet om Jern til de mange arbejdsbesparende Maskiner, der i de senere Aar er kommet frem til Behandlingen af Marker, hvorpaa der dyrkes Sukkerroer. Disse Problemer er vi opmærksomme paa i Handelsministeriet, og vi vil gennem det retningsgivende Udvalg for Jern og Metal stille os saa imødekommende som overhovedet muligt, for at disse Maskiner kan blive skaffet til Veje.

Hermed vil jeg takke for den velvillige Behandling. Lovforslaget har været Genstand for i det høje Ting.

**Poul Hansen (Kalundborg):** Da der i den foregaaende Diskussion er rettet enkelte Bemærkninger til mig, finder jeg det nødvendigt at svare, i alt Fald paa nogle af dem.

Det ærede Medlem Hr. Victor Larsen var noget i Tvivl om, hvorvidt man burde drøfte Spørgsmaalet om Læskure m. v. ved en Lejlighed som denne og i Forbindelse med denne Lovgivning, naar det var et Spørgsmaal, der var medtaget i Arbejdsoverenskomsterne. Hertil vil jeg sige, at det ærede Medlem selv sidste Aar har deltaget i Udvalgets Opfordring til Handelsministeren om at drøfte disse Spørgsmaal med Socialministeren. Det er saa afgjort Spørgsmaal, der hører ind under Arbejdsbeskyttelses-