

[Skov Jørgensen.]

sters Opfattelse, efter matematisk Fordeling o. lign., men den anden Form hører til den Argumentation, som jeg i mit første Indlæg sagde nogle Bemærkninger om.

I øvrigt — og dette siger jeg ikke for at fremkalde Diskussion, man kan tro det eller lade være: Hovedstadens Venstre blev ikke til paa Initiativ af Venstre. Det blev til som Udtryk for en Kreds af Vælgere, hvoraf selve Ledelsen ikke var eller er organiseret, og Hovedstadens Venstre har mig bekendt ikke for mange Medlemmer.

Jeg har dermed ogsaa svaret det ærede Medlem Hr. Steen. Det ærede Medlem misforstaar mig, naar han opfatter mine Ord som en Retfærdiggørelse og et Forsøg paa at bortforklare. Det var de ikke. Det var en Forklaring over for Grupper, der finder Trøst og Agitation i Forargelse. Det enkle, som det ærede Medlem har at holde sig til, er, at en væsentlig Gruppe af københavnske Vælgere ønskede denne Repræsentation.

Det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen tillagde mig en Opfattelse, der ikke dækker den Mening, jeg ønsker at udtrykke, om det nu skyldes min manglende Ævne til at udtrykke mig eller det ærede Medlems Mangel paa Vilje til Forstaaelse. Min Mening var, at vi i København forstaar Baggrunden for Grundlovsbestemmelsen om relativt større Repræsentation for tæt befolkede og fjerntliggende Egne, at vi havde en naturlig Ret til og Krav paa en større Repræsentation i København, end den nugældende Valglov giver, og for det tredje, at vi ønsker selv at vælge disse Repræsentanter, saa de repræsenterer os og ikke er os ukendte og upersonlige Partirepræsentanter.

Første Næstformand (Arnth Jensen):

Det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen har Ordet for en kort Bemærkning.

Holger Eriksen: Til den ærede sidste Taler skal jeg blot bemærke, at det, han sagde nu, nøjagtigt bekræfter det, jeg udtrykte før, og det vil ogsaa fremgaa af Fortrykket.

Jeg glædede mig over at høre, at det ærede Medlem Hr. Bjørner nu var kommet til det Resultat — om ikke han just gik direkte ind for det, saa strejfede den Tanke ham dog —, at man ikke skulde nøjes med, at Spædbørnene havde Stemmeret, men nu skulde ogsaa de ufødte Børn have Stemmeret. Jeg forudser en voldsom Udvikling i den kommende Tid; det er ikke til at se, hvor vi standser.

Men i øvrigt har jeg kun bedt om Ordet for at sige to Ord til det ærede Medlem Hr. Harald Petersen, som fik stillet en Række Spørgsmaal af det ærede Medlem Hr. Steen. Jeg tror i og for sig, at disse Spørgsmaal er besvaret. De er besvaret derigennem, at det ærede Medlem Hr. Harald Petersen, der talte ganske anderledes i Dag end i Gaar, erklærede, at dette med Balkaniseringen var en Spøgefuldhed, alle de grove Udtryk, der var anvendt i Gaar, var spøgefulde. Det er bare kedeligt, at det ikke blev anført; det er bare kedeligt, at Venstrepressen ikke havde faaet det at vide. Men det ærede Medlem kan ikke føre noget Forsvar for det, han sagde, og derfor maatte det i Dag elimineres som en Spøgefuldhed. Vi har heller ikke faaet et Ord om Forholdet til Venstres tidligere Stilling, og hvorfor man har taget et nyt Standpunkt. Det er alt sammen noget, som kan fortabe sig i Mørket. Hovedsagen er, at Venstrepressen har faaet det andet i Gaar og glemmer at tage Spøgefuldheden med i Morgen.

Første Næstformand (Arnth Jensen):

Det ærede Medlem Hr. Harald Petesen har Ordet for en kort Bemærkning.

Harald Petersen: Det ærede Medlem Hr. Steen stillede mig det Spørgsmaal, hvad jeg begrundede den Udtalelse med, som jeg fremsatte i Gaar, at Forslaget her bl. a. maatte betragtes som en Straffeekspedition imod Venstres Vælgere. Hvis det ærede Medlem havde haft Lejlighed til at læse Fortrykket, vilde han vide, at Begrundelsen er flere Ting, det er bl. a. Tidspunktet for Fremsættelsen af det foreliggende Forslag, det er Baggrunden for dets Fremsættelse, og det er Virkningerne af Forslagets Praktisering ude i det virkelige Liv. Dette at man laver den mekaniske Valglov her, hvis Virkning, som jeg havde Lejlighed til at sige i Gaar, automatisk vil blive en Fortyndning af Repræsentationen for de tyndt befolkede Egne og en Fortætning af Repræsentationen for de tæt befolkede Egne, er noget, der efter min Mening underbygger den Paastand, som jeg har fremsat. Det er denne systematiske Flytning fra tyndere til tættere befolkede Egne, der bl. a. giver Baggrund for den Udtalelse, jeg har fremsat. Det ærede Medlem var ogsaa inde paa, at der kunde være noget om det, idet han sagde, at til Trods for at der var en bestemt Difference i de forskellige Stemmetal pr. Mandat, var der Tale om et Skøn her, og jeg giver det ærede Medlem Ret i, at det bl. a. er en Skønssag. Men jeg mener ogsaa,