

[Steen.]

enkling i Forhold til den gældende Ordning, der jo ikke kan undgaa at medføre en meget vanskelig og ingenlunde sikker Kontrol.

§ 7 drejer sig om, hvorledes Bekendtgørelse skal finde Sted af, hvornaar Valg-listerne ligger til Eftersyn. Vi synes, at Bestemmelserne om, at der skal finde Opslag Sted i Kommunen, og at Bekendtgørelse skal indrykkes i de paa Egnen udkommende Blade, maa være tilstrækkelig betryggende — det med Kirkestævne tror jeg sikkert vi uden Skade kunde gaa bort fra. Det foreslaas nu, at det overlades til den enkelte Kommune selv at bestemme, om den fortsat vil benytte ogsaa denne Meddelelsesform, og jeg forudser, at det heretter næppe bliver mange Steder man vil fortsætte dermed.

Den i § 10 foreslaaede Ordning, hvorefter Overflytning fra en Kommunes Valgliste til en andens i de Tilfælde, hvor en Vælger skifter Opholdskommune, for Fremtiden besørges af Kommunalbestyrelsen i Forbindelse med Ændringen i Folkeregisteret, er saa absolut at foretrække for den nuværende Ordning.

Det forudses i § 17, at der kan komme til at foreligge Tilfælde, hvor Ændringerne af Kommunegrænserne ogsaa medfører Ændring i Kredsinddelingen, men i disse Tilfælde vil vi saa afgjort foretrække, at dette sker gennem en Ændring i selve Valgloven.

Naar det i § 25 foreslaas, at en Kandidats Stillere personligt skal underskrive Kandidatmeldelsen, maa vi bestemt fra raade dette. Vi ser ikke Nyttens heraf, men vi ser meget tydeligt den Ulejlighed og den Bekostning, en saadan Bestemmelse vil medføre, og oprigtig talt tvivler jeg meget paa, at der vil kunne paavises noget Tilfælde, hvor en saadan Bestemmelse kunde have været til nogen Nytte.

At der derimod tilvejebringes Lovhjemmel til at offentliggøre Stillernes Navne, betragter jeg som baade rigtigt og naturligt. Jeg takker Ministeren for den Maade, hvorpaa han ved Bestemmelserne i samme Paragraf indfried det Løfte, han i Efteraaret gav Udvalget til Valgenes Prøvelse med Hensyn til Spørgsmaalet om, paa hvilken Maade Kandidaternes Navne skal opføres paa Stemmesedlen. Hidtil var Forholdet saadan, at Kandidaten skulde opgive sit fulde Navn, som de forskellige Valgbestyrrelser derefter kunde omskrive hver efter sin Fremgangsmaade. Jeg siger ikke Regel, for jeg havde Indtryk af, at der ikke var nogen, og det gav mærkelige og urimelige Resultater. Jeg nævner et enkelt særlig

grelt Eksempel fra sidste Valg, hvor en Mand, som hedder, altid underskriver sig og er kendt under Navnet Helweg Petersen, opførtes paa Stemmesedlen i sin Opstillingskreds som K. H. Petersen. Nu foreslaas den rimelige og rigtige Regel, at Kandidaten, samtidig med at Kandidaturen anmeldes, meddeler, hvorledes vedkommende ønsker sit Navn opført paa Stemmesedlen.

Nu, medens jeg er ved Stemmesedlen, vil jeg henstille til Indenrigsministeriet at overveje, om ikke det var rimeligt og rigtigt, at der altid paa Stemmesedlen ud for Partier, som har anmeldt Partilister, gøres opmærksom paa dette, da det jo meget vel kan have Indflydelse paa den enkelte Vælgers Overvejelse af, hvorledes han vil benytte sin Ret, ikke alene til at stemme partimæssigt, men ogsaa til gennem sin Stemme at være med i selve Personudvælgelsen. I det hele vil vi meget gerne og med stor Interesse arbejde med paa en Række Bestemmelser, som kan bidrage til, at Vælgerens Indflydelse ogsaa paa Personudvælgelsen inden for de Partier, vedkommende har besluttet sig til at støtte, bliver forøget.

Endelig er der det mere principielle Spørgsmaal i § 23, Spørgsmaalet om, hvor mange Vælgere eller Rigsdagsmænd der skal til for at anmelde et Parti, som er berettiget til at komme i Betragtning ved Fordeling af Tillægsmandater. Som jeg sagde til Indledning, burde man ikke have rejst dette Spørgsmaal ved denne Lejlighed. Ministeren foreslaar at forhøje Tallet for Vælgere ved Anmeldelse af et Parti fra den nuværende Regel med de 10 000 til 60 000 Vælgere, men dette finder vi urimeligt, og naar jeg sammenholder det med Bestemmelserne i § 43, hvorefter et Parti, saafremt dets Stemmetal er under 60 000, da ikke vil kunne faa Del i Tillægsmandater og følgelig ikke opnaa nogen Repræsentation, medmindre det skulde faa et Kredsmandat, saa styrkes jeg i den Opfattelse, at disse Bestemmelser ikke er Udtryk for Ret og Billighed, og vi vil derfor modsætte os deres Gennemførelse.

Vort Formaal i Forbindelse med Valgloven er at opfylde den Forpligtelse, Grundloven har paalagt os til ligelig Repræsentation for de forskellige Anskuelser i Vælgerbefolkningen under rimeligt Hensyn til Befolkningsstæthed i Landets forskellige Egne. Hvad derimod angaar Spørgsmaalet: hvor mange eller hvor faa, hvor store eller hvor smaa Partier der skal være i dette Land, er det et Spørgsmaal, det ikke er vor Opgave her at afgøre. Det bør fremgaa som Resultatet af, hvad der til skiftende Tider