

[Kristen Amby.]

begavet, at jeg ikke kan forstaa det. Men det har en virkelig Relevans med Hensyn til Kommunerne, for det er en af de Ting, jeg og andre har kritiseret tidligere, at en Kommune kunde gaa paa imperialistisk Togt i andre Kommuner og gøre det gratis med Hensyn til Grundstigningsskyld. Det kan ikke ske for Fremtiden, enten det saa er en lille Kommune, der angriber en stor, eller som det oftest sker, at den store vil angribe den lille. Jeg takker Regeringen for dette Forslag. Vil København endelig købe Grunde ude i Omegnen, maa man vide, at man ogsaa skal betale Grundstigningsskyld af de Grunde, saa man altsaa ikke kan ligge med dem i mange Aar uden at udnytte dem, som det hittil er sket.

Med Hensyn til Grundbeløbstillæggene finder jeg det rigtigt, at det er hele Konjunkturstigningen, der nu lægges til Grundbeløbet, førend der beregnes Grundstigningsskyld; men jeg kan derimod ikke finde det rigtigt, at denne Stigning kun skal beregnes fra 1936, hvad den sidste Taler allerede var inde paa, al den Stund Stigningen dog faktisk er foregaaet allerede fra 1932. I 1936 var den 12 pCt. Saa siger man ganske vist: ja, men denne Stigning var ingen Konjunkturstigning, den skyldtes bare, at Vurderingerne var for lave i 1932. Ja, men hvis det Ræsonnement er rigtigt, maa det bare betyde, at Nulpunktet, altsaa Grundbeløbet, maa lægges højere for 1936, hvis man virkelig paastaar, at Vurderingerne var for lave i 1932.

Jeg er ogsaa i Tvivl om, at det skulde være rigtigt, som Forslaget gør det, at beregne Konjunkturstigning alene efter Landbrugsjorden uden for Københavns Amtsrædskreds. Det rigtige var at skelne mellem den særlige af bestemte Aarsager konstaterede Stigning, det vil altsaa sige det, som skyldes Samfundets Vækst, Jernbaner, eller hvad det nu er, og saa den almindelige for alle Ejendomme saavel i By som paa Land konstaterede Konjunkturstigning, eller, som jeg hellere vil kalde det, hvad jeg tror, jeg gjorde i Sommer, Pengeforringelsesstigning.

Endelig maa jeg mene, at de 10 pCt. Fejltillæg naturligvis logisk burde tillægges Grundværdien og ikke Grundbeløbet, fordi det er den sidste Vurdering, om hvis Rigtighed man har sine Tvivl.

Endelig skal jeg udtale min Forundring over, at den højtærede Minister og altsaa Regeringen med ham kommer med dette ret indgribende Forslag, naar den samtidig bebuder Nedsættelse af en Kommission til Undersøgelse af Mulighederne for Gennem-

førelse af fuld Grundskyld. Det er en Kommission, hvori der virkelig skal ske noget, har jeg forstaaet. Jeg synes, at det er en udmærket smuk Gestus, naar man, saa vidt jeg forstaaer, giver det mindste Parti her i Salen 2 Medlemmer i Kommissionen, altsaa det Parti, som virkelig principielt er Grundskyldstillhænger, det kunde tyde paa, at der skal ske noget. For øvrigt maa man ogsaa gaa ud fra, at der er et Flertal for fuld Grundskyld, naar 2 borgerlige Partier er gaaet ind derfor. Saa vidt jeg har forstaaet, er de Radikale Tilhængere af dette, og Retsforbundet er det jo ogsaa, og jeg har ikke hørt andet, end at man ogsaa er det fra anden Side. Hvis man nu gennemfører fuld Grundskyld — det behøver man ikke at være saa længe om —, bliver det helt urimeligt med denne Lovgivning, saa virker Grundskylden saaledes, at der ikke behøver at være nogen særlig Lov om Grundstigningsskyld. Naar Samfundet inddrager hele Grundrenten — og den maa sættes i Forhold til, hvad Jorden virkelig er værd —, saa maa dette Forslag falde væk.

Men for det andet er det mig bekendt, det er formentlig ogsaa den højtærede Finansminister bekendt, at et af de andre Ministerier, Boligministeriet, i Dag arbejder med et Lovforslag vedrørende Ændringer i Byplanloven og netop saadanne Ændringer i Byplanloven, der vedrører Grundenes Belligenhed og Værdistigning og hele Spørgsmaalet om Byggeri og Grundpriser. Man har vist endda ogsaa et Ekspropriationsforslag paa Trapperne, og det er noget, som har været behandlet længe af Ekspertter, og som man nu begynder at spørge om. Naar man nu baade vil have undersøgt for Alvor Mulighederne for fuld Grundskyld og man eventuelt ogsaa i et andet Ministerium vil have en særlig Byplanlov med Ekspropriationsbestemmelser, hvorefter man altsaa kan inddrage Spekulationsgevinsterne, er der saa megen Mening i samtidig at komme med ret indgribende Ændringer, bortset fra tekniske Forbedringer, som man gør i dette Lovforslag? Jeg synes det ikke, og jeg kunde spørge med min gode Ven, det ærede Medlem Hr. Aksel Møller: hvor er egentlig den højtærede Koordinationsminister henne, naar den ene Haand aabenbart ikke rigtig ved, hvad den anden gør?

Til Slut skal jeg blot bemærke, at det siger sig selv, at dette Lovforslag maa i Udvalg; der er vist heller ingen der har tænkt sig, at det kunde gennemføres uden. Det vil ogsaa tage Tid alene at hitte ud af det, kan jeg godt sige, for mange af Udvalgets Medlemmer, og der gaar vel ogsaa